

Zápis č. 3 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všešary,
konaného ve čtvrtek 24. 1. 2019 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všešarech

Zasedání zahájeno v 19:32 hodin

Přítomni: zastupitelé podle přiložené prezenční listiny, omluveni: nikdo

Předsedajícím 3. veřejného zasedání byl starosta obce Jaromír Jech.

Na úvod zasedání byli zvoleni:

zapisovatel: Lenka Kolofíková

ověřovatelé: Martin Vycpálek, Dana Hnyková

a návrhová komise: Milan Jánský, František Javůrek

o výše uvedené volbě bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Část I – obecná

Následovalo schválení programu 3. zasedání Zastupitelstva obce. Přípravený program jednání 3. veřejného zasedání obsahoval celkem 6 bodů.

Starosta se zeptal, zdali chce navržený šestibodový program ještě někdo doplnit. Zastupitel Vycpálek navrhl doplnit do programu bod č. 7 (jmenování třetího člena finančního výboru).

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Schválený program jednání:

1) Výběr nájemce bistra U Hastrmana.

2) Směna části pozemků par. č. 1154 a 103/1 za část pozemku par. č. 538/10.

3) Možnost výstavby v lokalitě Na Horkách na pozemcích par. č. 951; 952; 953; 954 a 947/1.

4) Znovuprojednání možnosti výstavby na pozemku par. č. 852/6.

5) Projednání záměru možnosti výstavby na pozemku par. č. 1037/1.

6) Záměr podání dotace na koupi dopravního automobilu pro SDH.

7) Jmenování člena finančního výboru

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Program o 7 bodech 3. zasedání zastupitelstva obce Všešary byl schválen.

Starosta zahájil diskusi v 19:39.

Na začátek zasedání *starosta* přednesl občanům informace z dění v obci z poslední doby.

V pondělí 28. 1. v 8:00 by měla být převzata od současné nájemkyně budova Hastrmana. Dluhy doposud uhrazeny nebyly.

Pan Skuplík celý leden nekomunikuje, tj. neodpracoval ani hodinu, zvažují, že s ním znovu neuzavřou DPP. V době, kdy sněžilo, neměla obec žádného pracovníka na úklid sněhu, resp. pracovník na VPP mohl sníh uklidit, až když byl ušlapaný. Při druhém náporu sněhu již to bylo lépe zvládnuto s pomocí pracovníka na VPP.

Na příslušných úřadech je v procesu vydání stavebního povolení na chodník v části Vávrov a na zpomalovací práh v Menčicích.

Od ledna má obchod v sobotu zavřeno. Nechodíme do obchodu nakupovat tak, aby se vyplatila sobotní otvírací doba. Dalším důvodem je navýšení minimální základní mzdy, což jde k tíži

zaměstnavatelů. Došlo tedy k propuštění jednoho zaměstnance. Pokud by se tržby podstatně zvýšily, provozovatel by opět přijal dalšího pracovníka a v sobotu by otevřeli.

Zastupitel Kuba se dotázal, zda s tím Enapo bude něco dělat, aby se zvedly ty tržby? Starosta odpověděl, že chodí letáky do schránek, je tam široký sortiment a je možné si objednat potraviny, které se v sortimentu zrovna nenachází. Problémem dle mě je to, že lidi nejsou zvyklí sem chodit nakupovat, jakmile by tam jednou přišli a zjistili, jaká je ta nabídka, chodili by pak častěji.

V obchodě se ke starostovi donesla informace, že se v obci připravuje jakási petice za opravu krajských komunikací. Již teď je připravena informace pro občany, kde občané najdou i informace k této problematice. Informace budou pak i vyvěšeny na stránkách.

Jak už bylo v minulosti několikrát řečeno, projektant pracuje na projektu pro stavební povolení komunikací Strančická, Říčanská a Mnichovická (vše vč. chodníku, přechodů). Předpoklad vydání SP je léto 2019, následně budeme spolu s Krajem (KSÚS) hledat vhodný dotační titul a žádat o dotaci. Pokud by opravy z dotace financovat nešly, museli bychom se domluvit na financování „za své“. Jakmile bude znám princip financování, resp. jakmile budeme mít (obec a Kraj) na opravu peníze, bude vyhlášeno výběrové řízení na zhotovitele. Je předpoklad, že chodníky a silnice na sobě budou dvě nezávislé stavby, tudíž i pokud by situace nesměřovala k opravě komunikací, obec by postupně začala realizovat výstavbu chodníků. Starosta též jednal se novým starostou Strančic. Jedna z priorit nového vedení obce je též dotažení chodníků na strančickém katastru směr Všestary.

Problémem tam je i to, že pozemky na chodníky místy nejsou naše, takže probíhají i jednání o odkupu těchto pozemků, tam kde byla na silnici situace nejhorší se nám podařilo vyjednat se SÚS alespoň nějaké drobné. Problém s povrchy silnic je dlouhodobý, při plánování kanalizace byla uzavřena i dohoda, že obec opraví kompletní povrchy. Naštěstí na tom kraj netrval, protože bychom to pokládali na neuhutněné výkopy, ty výkopy si postupně sedají, teď už bude oprava komunikace jednodušší a ekonomičtější.

Starosta jednal s panem Neradem i o přechodech – na kopci, u nádrže, u Central Groupu, na Vávrově, na návsi. Pan Nerad se vyjádřil v tom smyslu, že by to ještě zvýšilo nebezpečnost provozu, protože, když se dá přechod někde, kde ti řidiči tam úplně dobře nevidí, má chodec mylný pocit bezpečí na přechodu. S přechody se počítá v těch projektech na chodníky a komunikace, projektant je dá tam, kde to bude bezpečné a smysluplné. Bohužel teď je to bezpečnější bez přechodů.

Zastupitel Vycpálek se zeptal, co se stalo s žádostí o kácení za pozemkem paní Žibřidové, prý to dávala už někdy v loňském roce. *Starosta* odpověděl, že si není vědom, že by nějakou takovou žádost viděl. *Zastupitel Kuba* nadnesl, že to snad měl na starosti pan Broukal, ale jak to ve finále dopadlo, neví. Není pan Broukal také myslivec? Bylo by vhodné ho upozornit, že tam dost řadí kanci. *Pan Trojáněk* na toto reagoval informací, že ta oblast je mnichovická honitba, kdežto pan Broukal patří do světické honitby.

Pan Bařcha se zapojil do diskuse s tím, že ta nová bílá omítka kapličky (myšleno velká bílá plocha na straně od Světic) musí hrozně svádět sprejery. Slyšel také, že existují nějaké falešné kamery za pár korun. Nebylo by vhodné je tam někam dát, aby to případné sprejery odradilo. *Starosta* se dotázal přítomného místostarosty, zda má zeď kapličky protisprejerský nátěr. Ale kamery jsou určitě podnět k zamyšlení. *Místostarosta* potvrdil, že na stěnu byl aplikován protisprejerský nátěr, ale ta ochrana stejně není stoprocentní. Na jaře až přestane mrznout, uvažujeme o instalaci lanové konstrukce jako podpory pro břecťan, aby to časem zarostlo. Ještě doplnil, že je objednané i odstranění nápisu na hřbitovní zdi. Ten, co je na straně od Světic, se už pokoušeli odstranit asi čtyřmi mechanickými a chemickými způsoby a stejně se to nepovedlo. Uvažujeme o tom, že by se zeď přetřela plošně barvou ve stejném odstínu. Na té straně od Tehova je to horší, tam je graffiti barevné a nepůjde to tedy jen přetřít.

Pan Trojánek se zeptal, zda má vedení obce informace o tom, že v areálu ZEA koupila pozemky firma, kde je většinovým podílníkem Betonárka Mukařov. Snaží se tam vykoupit i další pozemky. *Místostarosta* odpověděl, že je mu to známo. Proběhlo tam i jednání na místě, které jsme my iniciovali, protože pan Hůla (dřívější vlastník pozemků) jim prodal i tu část, kde býval rybníček a odtékala tam voda. To je teď celé zavezené. My po nich chceme, aby závážku odstranili a vrátili to do původního stavu. Obec jim v této lokalitě nepovolí ani kácení stromů ani žádnou stavební činnost. *Starosta* doplnil, že oni to sice koupili už zavezené, ale teď jsou vlastníci, takže chceme po nich, aby to napravili. Budeme situaci samozřejmě hlídat. *Pan Trojánek* pokračoval, že se již o situaci zajímal a ptal se v podniku ZEA, ti jim přístup na pozemky neumožní, takže se oni se snaží získat další pozemky, aby měli zajištěný přístup k těm, které již koupili, jinudy.

Pan Trojánek pokračoval dále dotazem, zda už je znám nějaký definitivní plán sanace lomu v Menčicích. *Starosta* odpověděl, že se stále jedná o tom, platný plán sanace změnit a částečně „díru“ zavézt. Argumentují paní Pěknou. Zavezena by byla asi čtvrtina toho, co se má podle nyní platného plánu zatopit. Zavezením by vznikla travnatá plocha, louka, byl by tam tedy nějaký přístup k vodě. Ale samozřejmě by se tam stejně nedalo nic oficiálně provozovat, žádné koupaliště nebo tak. Zatím právník společnosti Kámen Zbraslav situaci zpracovává, finální podobu smlouvy zatím nemáme. Víme, že jednají i s firmami o tom, že by celý lom prodali včetně spodní části (deponie). Jednají i se stavební firmou, která by to tedy zřejmě zavážela a dole by měla něco ve smyslu skladu stavebního materiálu. O změně plánu bychom uvažovali, pokud by ze strany firmy byla nějaká velmi výhodná nabídka, třeba částka z uloženého kubíku, ale to zatím nenabídlí. *Pan Trojánek* reagoval, že plán rekultivace je z roku 2001 a nepočítá se zavezením ani jednoho kubíku. Ta výsypka, která je tam teď, už by měla zůstat tak jak je, nic dalšího by se tam vozit nemělo. I kdyby to koupila firma, tak tam nemůže nic navézt podle toho plánu sanace a rekultivace, který existuje a platí. *Starosta* odpověděl, že samozřejmě je podmínkou zavážení změna plánu rekultivace. *Pan Trojánek* připomněl, že to tam zná, pracoval v té firmě, firma přijde s tím, že se jim to někde trhá a potřebují zavézt ještě kousek, to je běžná praxe těchto firem. Obec by se podle jeho názoru měla držet platného plánu a nezavážet to. *Starosta* odpověděl, že v územním plánu (dále ÚP) je to vedeno jako zájmová plocha kamenolomu. Je teď na nás, abychom v textové části ÚP upravili a řádně vymezili, co se na těch pozemcích může dít po skončení kamenolomu. Ano, pokud bychom měli dostat nějaké větší peníze, řekněme třeba pět až osm milionů, tak se o změně plánu můžeme začít bavit, pak by to mělo smysl. Pokud by se jim to teď podařilo prodat, tak oni na tom velmi ušetří, pro ně je to čistě ekonomické rozhodnutí.

Pan Trojánek se po zmínce územního plánu dotázal, zda se dále počítá s tím, co bylo doteď nakreslené panem Parmou. *Starosta* ho ujistil, že pan Parma ÚP stále projektuje, teď se upravuje textová část. *Pan Trojánek* se dále dotázal, kdo je osobou oprávněnou k pořízení ÚP. *Starosta* odpověděl, že je to stále pan Jukl. *Pan Trojánek* se zeptal, zda vyvíjel nějakou činnost po jednání s krajem ohledně regulace ploch. *Místostarosta* se zapojil do diskuse a informoval přítomné zastupitele i občany, že je hotová grafická část včetně úprav požadovaných krajem. Textová část je již také připravená. My to teď připomínkujeme. Pak bude veřejné projednání. Pan Jukl musí na kraji získat doklad, že kraj souhlasí s provedenou redukcí. Pak již budeme mít všechny dokumenty a jednání s dotčenými orgány kompletní. ÚP se táhne dlouho, když to dobře dopadne, v roce 2019 by mělo být veřejné projednání. *Pan Trojánek* pokračoval, že pokud to tedy dobře pochopil, kdy se ÚP nestihne do roku 2020, tak to celé padne pod stůl? *Místostarosta* na toto odpověděl, že tak to určitě není.

Pan M. Šafránek vstoupil do diskuse s tím, že se mu doneslo na jednání s hasiči, že se plánuje nějaké multifunkční hřiště u fotbalového hřiště (podle jemu dostupných informací je to ve fázi

projektu). Je možné dát k tomu projektu nějaké připomínky? *Starosta* odpověděl, že projekt ještě není zadáný konkrétnímu projektantovi, až to bude aktuální, určitě se o tom občané dozvědí. *Místostarosta Hofman* přidal informaci, že se připravuje poptávkové řízení na projektanta. Je tu pět nebo šest projektantů, které poptáme. Než se odešle poptávka, můžeme se na to podívat (s panem Šafránkem) a případně nějak upravit to zadání. *Pan Šafránek* poděkoval za nabídku účasti na přípravě zadání a řekl, že by tam chtěli (hasiči) nějaký plácek pro děti na trénink. *Místostarosta Hofman* dodal: „Zastav se a projednáme to“. *Starosta* ještě doplnil, že projektanti teď mají hodně plno, tudíž se na zpracování dokumentace čeká i půl roku.

Místostarosta se vrátil k tématu „lom“: „K připomínce pana Trojánka k tomu lomu, myslím, že by bylo dobře, aby se pan Trojánek případně zúčastnil nějakého jednání, pokud by bylo. Že bychom ho k tomu mohli přizvat řekněme jako poradce (zástupce obce), protože tam pracoval a zná tu historii i tu firmu.“ *Pan Trojánek* poděkoval za nabídku a dodal, že jí už jednou odmítl a trvá si na tom. V roce 2001 dělal na tom plánu rekultivace a trvá si na tom, že by se to zavázat nemělo. Jednal tenkrát osobně s báňským úřadem, aby tam byla plocha na vodu, aby bylo jasně dané, co tam bude. Protože tenkrát nebyl zájem o zavážení, tak na to tenkrát vedení firmy kývlo, ale dnes už je samozřejmě jiná situace. Bude to natékat X let, my se třeba nedožijeme toho, že to bude někdy vůbec zatopené, protože v době sucha, co teď máme, nikdo nedovolí tam třeba částečně stáhnout vodu z Mnichovky.

Starosta ještě dodal informaci, že se zúčastnil jednání o protipovodňových opatřeních. Nás se to týká v Menčicích. Je tam tuším rybníček paní Spratkové nad Menčicemi. Povodněmi jsou ohroženy Menčice jako takové, pokud by byla povodeň, tak jsme tam dojednali, že by se udělal náhon, resp. odbočka pod obcí a přeoslala by se do lomové jámy část té povodňové vody. Nechápu proč až pod obcí, ale takhle to schválili.

Dostavil se zastupitel Macháček.

Diskuse byla ukončena v 20:16

Pokračovalo se s projednáváním řádného programu zastupitelstva:

Ad 1) Výběr nájemce bistra U Hastrmana; předkladatel: Mgr. Jaromír Jech

Dne 20. 12. 2018 zveřejnil starosta na úředních vývěskách záměr pronájmu objektu občanské vybavenosti na adrese Hlavní 15, Menčice – bistra U Hastrmana. Záměr byl zveřejněn po dobu 20 dní, byla splněna minimální doba pro zveřejňování (15 dní).

Ve stanoveném termínu byla podána jedna nabídka na provozování bistra /viz. příloha/.

Dne 10. 1. byla nabídka za přítomnosti M. Kuby otevřena. Bylo konstatováno, že nabídka obsahuje základní požadavky, tj. popis záměru. Zároveň bylo konstatováno, že neodpovídá všem požadavkům dle přílohy záměru pronájmu, tj. uchazečka nesplňuje požadavek provozování podobného zařízení, tj. nemá ani referenci obce.

Zároveň však M. Kuba jako odborník konstatoval, že provozy, kde uchazečka pracovala, resp. pracuje, jsou velmi kvalitní a můžou proto sloužit jako kvalitní reference.

V každém případě bude vypracována nájemní smlouva, která umožní obci operativnější řešení v případě hrubé nespokojenosti s nájemkyní. Nutno též zdůraznit, že předchozí nájemci sice praxi měli, ale v konečném důsledku se neosvědčili.

Na základě výše uvedeného navrhuje předkladatel znovu nezveřejňovat záměr pronájmu, naopak navrhuje uchazečku vybrat za předpokladu, že dodá potřebné dokumenty nutné k provozování živnosti.

Diskuse:

Starosta ještě doplnil několik informací. Přihlásila se paní Bučková, v letních měsících by tam chtěla dělat i různé akce jako třeba „čarodějnice“, dětský den. V bistru by bylo WIFI připojení. Provoz by byl zatím o pátcích a víkendech. V okamžiku, kdy současná nájemkyně informovala o upuštění od činnosti, přihlásilo se starostovi od léta asi pět nebo šest lidí, že by si chtěli bistro pronajmout. Myslel jsem tedy, že zájemců bude více, nakonec se nikdo z nich nepřihlásil. Spousta lidí se o to zajímala jen s podmínkou, že by se tam dalo bydlet. Nakonec došla jen tato jediná nabídka, ačkoliv jsem to dal vědět i těm lidem, kteří o to projeví zájem. *Zastupitel Vycpálek* se dotázal, zda je nějaká šance, že o prázdninách, až budou v Menčicích chataři, bude otevřeno častěji než od pátku do neděle. *Paní Bučková* odpověděla, že ano. *Paní Halbichová* dodala, že tam žádní lidé ve všední den chodit nebudou. Každý mladý člověk, který přijde z práce, tam nepůjde na jedno pivo. Je tam hlavní ten víkend, hlavně tedy v zimě. V létě to bude zřejmě jinak – chodí chataři, jezdí cyklisté. Tak by se tam třeba od těch dvou hodin odpoledne otevřelo. Pokud budou lidé, nebude to problém. *Zastupitel Vycpálek* připomněl, že momentálně, když chce člověk vyrazit na odpoledne na výlet s dětmi, není tu kam jít. Bylo by fajn, kdyby to v létě bylo odpoledne otevřené. *Zastupitel Kuba* dodal, že je hlavně důležité, aby se dodržovala ta deklarovaná otevírací doba. Ne tak jak to bylo doposud. *Starosta* s připomínkou pana Kuby souhlasil a doplnil, že to byl asi velký problém s předchozí nájemkyní. Místní lidé si to řeknou, třeba ti z Údolí Raků. Ale toho si je paní Bučková jistě vědomá. *Starosta* se obrátil přímo k paní Bučkové, že pokud jí Zastupitelstvo obce schválí jako novou nájemnici, bude třeba se ještě sejít a domluvit se na předání objektu. A dále se ještě dotázal, od kdy je reálné, že by to mohlo být v provozu. *Paní Bučková* odpověděla, že odhaduje asi od března.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Ad 2) Projednání směny částí pozemků par. č. 1154 a 103/1 za část obecního pozemku par. č. 538/10; předkladatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

Zastupitelstvo obce na svém minulém zasedání odložilo rozhodnutí o schválení směny částí výše uvedených pozemků až po vyvěšení záměru směny.

Tento záměr byl vyvěšen na úřední desce v termínu od 18. 12. 2018 do 3. 1. 2019.

Uvažovaná směna se týká pozemků par. č. 1154 a 103/1, v kat. území Všešary u Říčany ve vlastnictví paní Kynclové a Chvojkové, které podaly žádost o směnu částí jejich pozemků za část pozemku par. č. 538/10 ve vlastnictví obce a tím i narovnání hranic pozemků, které vzájemně zasahují mimo stávající oplocení.

Jedná se o 56 m² na straně žadatelů a 166 m² na straně obce. Přesnou výměru určí geometrický plán. Tato parcelace a následná směna částí pozemků umožňuje narovnání stávající skutečnosti se stavem v katastru nemovitostí.

Předkladatel navrhuje, aby zastupitelstvo obce vydalo se směnou částí pozemků obce souhlas

Diskuse:

Místostarosta doplnil k předloženému textu, že to je stejná věc, o které se již diskutovalo na minulém zastupitelstvu. Jde o to, že po smrti pana Hrušky proběhla digitalizace a došlo k chybnému označení pozemku. Již bylo více méně projednáno na minulém zasedání zastupitelstva obce. Ale minule tu bylo opomenutí vyvěšení záměru směny, to jsme teď udělali.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Ad 3) Možnost výstavby v lokalitě Na Horkách na pozemcích par. č. 951, 952, 953, 954 a 947/1; předkladatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

Vlastníci pozemku parc.č.954 v k. ú. Všestary u Říčan podali žádost o vyjádření k záměru výstavby stavby pro bydlení na tomto pozemku dle paragrafu 188a stavebního zákona. Tato žádost byla na zasedání zastupitelstva dne 23. 8. 2018 projednána a bylo přijato usnesení:

1) Odkládá rozhodnutí o souhlasu s umístěním a výstavbou rodinného domu v nezastavěném území obce na pozemku par. č. 954 v k. ú. Všestary u Říčan. 2) Pověřuje místostarostu a starostu obce stanovením podmínek pro zástavbu na pozemku p. č. 954. 3) Rozhodne na svém příštím zasedání po předložení návrhu podmínek pro výstavbu.

Tato žádost byla znovu projednána na zasedání zastupitelstva dne 13. 12. 2018 a bylo přijato usnesení, že zastupitelstvo odkládá projednání tohoto bodu na další zasedání zastupitelstva obce.

Od té doby proběhla jednání starosty a místostarosty s vlastníky pozemků v celé lokalitě, a to nejen s vlastníkem pozemku par. č. 954. A žadatel vypracoval další podklady pro stanovení podmínek pro případnou výstavbu. Tyto návrhy včetně minulého návrhu jsou v příloze.

Předkladatel navrhuje, aby zastupitelstvo obce vyslovilo se záměrem souhlas a stanovilo podmínky, které budou platit pro celou lokalitu a budou promítnuty do návrhu územního plánu.

Diskuse:

Místostarosta doplnil k předloženému textu několik dalších informací. K těm přiloženým návrhům pozemku – pamatujete si minule, že ta možnost otočení byla na konci ulice Na Horkách, která využívala část pozemku 947/1. Žadatel změnil koncepci na to, že (ať už na variantě 2 nebo 3) vznikne na jeho pozemku křižovatka, kde se budou moci otočit třeba i hasiči či sanitka. Tamtudy by byl i přístup na pruh zeleně, který požaduje odbor životního prostředí převést na obec, protože pro ně není dostatečnou zárukou, že by soukromí vlastníci tam ten zelený pás opravdu vyvedli a udržovali. Obec tam vysadí zeleň, bude tam veřejně přístupný pozemek s izolační zelení, vznikne tam odpočinkové místo. Zároveň všichni vlastníci převedou na obec pruh o šíři jednoho metru z pozemku tak, aby hranice pozemků navazovaly na existující uliční čáru poslední nemovitosti v ulici Na Horkách. V obou variantách, které předložil vlastník pozemku 954, se počítá s dohodou mezi obcí a konkrétním vlastníkem. Pan Hofman dal písemný souhlas, pan Hlad vyslovil včera ústní souhlas s tímto řešením. Varianty byly projednány i s paní Hromadovou, avšak zatím bez závěru. Pan Bařcha tu vyslovil svůj názor minule, a proto pan Cimický upravil tu možnost otáčení. Oproti té první variantě to lépe navazuje na stávající zástavbu a zároveň jsou ty parcely větší. V tom návrhu usnesení, který místostarosta předložil zastupitelům, jsou i podmínky, které se zmiňovaly na minulém jednání zastupitelstva. Mohou se tam ještě přidat i nějaké další podmínky – návrh není nutně definitivní. *Místostarosta* dále doplnil, že osobně si myslí, že tato lokalita, která se projednává, je vhodná k výstavbě. Už de facto jednou v návrh ÚP byla, pak zase ne. Proběhlo ale teď jednání s paní Vavřínovou (odbor životního prostředí Říčany), kde ona nastavila některé z těch podmínek, které my budeme po vlastnících požadovat splnit. *Starosta* zopakoval, že jeho názor je takový, že obec už tam investovala do vodovodního i kanalizačního řádu, je škoda ty pozemky pro zástavbu nevyužít. Přitom je to v rozumné relaci, že vytváříme jednu řadu domů a tím pádem se mají ti vlastníci přímo napojovat na obecní komunikaci.

Pan Trojáněk se dotázal, zda může vidět náskres (předložené varianty 2 a 3). *Starosta* odpověděl, že samozřejmě může a náskresy panu Trojánkovi půjčil k nahlédnutí. *Zastupitel Macháček* se dotázal, zda v těch podmínkách je to výškové omezení 5 metrů, o kterém se zastupitelé minule bavili. *Starosta* zareagoval, že v podmínkách je stanoveno, že se bude jednat o jednopodlažní domy bez obytného podkroví. *Zastupitel Macháček* pokračoval další připomínkou a to, že minule se jednalo o tom, že bude zatravněná skladba střechy a teď je tam více variant. Původně jsme se bavili o tom, že ty domy budou víceméně stejného rázu a teď se to trochu rozměňuje. Mám obavu, aby se nakonec nedělalo vše pro to, aby nemusela být zatravněná střecha. *Místostarosta* poděkoval za připomínku. *Starosta* doplnil, že jde i o to, že obec bude vždy

účastník řízení a musí posvětit samotný projekt každého toho domu. Takže můžeme dát připomínky vlastně i později. Aby to prošlo na životním prostředí, musí vzniknout pás zeleně – s tím jsou vlastníci srozuměni. Pokud ty pozemky nepřevědou na obec, nebudou stavět. Původně se s tou lokalitou pro zástavbu počítalo. Měly tam být dvě řady domů. Pak byla kvůli připomínkám a nárokům dotčených orgánů státní správy /DOSS/, resp. Kraje z ÚP vyjmuta, tedy zástavba v tomto módu už dávno padla. Teď říkáme „Umožňeme tam postavit“ z důvodů, které už padly ze strany pana místostarosty. Zároveň obec získá ten pás zeleně. Nezapomeňme také, že k tomu zelenému pásu bude přístup jak z té části, kterou dá pan Cimický, tak i z toho krajního pozemku. Může tam vzniknout třeba parčík, vyhlídkové místo či trasa, která povede tam pod těmi domy. A ještě reagoval na připomínku pana Macháčka, že by bylo hezké, kdyby ty domy měly podobný ráz.

Místostarosta Hofman dodal, že podle paragrafu 188a je účastníkem řízení vždy obec, tj. Zastupitelstvo obce (ZO), takže pokud sem přijde ta dokumentace, a i když bude vše v souladu s podmínkami a nám by se z nějakého důvodu nelíbila, tak pokud ZO vysloví nesouhlas s projektem, stavební úřad nemůže dát stavební povolení. Vždy to závisí na ZO, když se staví v režimu paragrafu 188a, takže pokud by se nám tam pak něco nelíbilo, tak pokud ve stavebním řízení napíšeme nesouhlas, tak k tomu musí být přihlédnuto. Pokud by nám tedy nějaká podmínka teď tady utekla, tak se to dá ještě v přípravné fázi stavebního řízení upravit. *Zastupitel Macháček* připomněl, že se minule jednalo o výškovém limitu 5 metrů. *Místostarosta* odpověděl, že tedy můžeme přidat do návrhu usnesení ještě podmínku „výška 5 metrů od +/- 0“, ať je to jednoznačné, odkud se to měří.

Zastupitel Vycpálek se zeptal, jak by to bylo, až se udělá ÚP. *Místostarosta* odpověděl, že tato plocha v současnosti není v ÚP, ale pokud my to teď schválíme, musíme to zapracovat do ÚP, aby to souhlasilo. *Pan Trojánec* se zeptal, kdo rozhodl o tom vyřazení této lokality z návrhu ÚP. Pokud si přečtete vyjádření odboru životního prostředí z roku 2004, k návrhu v této lokalitě žádné připomínky nebyly. Tato plocha byla označena OC3, žádné negativní stanovisko tam nebylo. O zeleni se mluvilo, aby se rozbil ten exponovaný rozhled. „Musím to říct – Vy tady o tom rozhodnete jedním zvednutím ruky. Zdá se mi nepatřičné, chtít tady třetinu celých pozemků proto, aby tady byla zezeň. Ta by tady mohla být třeba jen na nějakém pásu 10 m. Kdo rozhodl o tom, že se lokalita vyřadila z ÚP? Vždyť je tam v dosahu vodovod, kanalizace i plyn.“ Dále doplnil, že vlastníci si samozřejmě musejí být vědomi, že pokud se nedohodnou, tak že tam ta druhá řada domků nebude, dají se tam zokruhovat všechny sítě. Je tam vodovod, plyn i kanalizace, ta může být zřejmě taky spádová, ta je od pana Mixy. Proč by měla paní Vavřínová měnit stanovisko, které už jednou vydala? Ta druhá řada pozemků tam je, proč by vlastníci nemohli stavět? Může se přeci dát podmínka, že bude za nějakých podmínek ta zezeň a výstavba bude probíhat až v okamžiku, kdy bude ta zezeň zajištěna. Vědí vůbec zastupitelé, které lokality byly vypuštěny z návrhu ÚP a proč se tady dnes předkládá, že se to vyřadilo, když to v zastupitelstvu nebylo? Chápu, že je tu fenomén toho „my jsme si postavili a už nám tu víc nestavte“. Samozřejmě, že je to místo pohledově exponované. Ale za 4 roky může přijít nová politická reprezentace a tady ty lidi budou „za hlupáky“, až si např. noví zastupitelé řeknou „my si tady tu zezeň zrušíme a prodáme to jako stavební parcely.“

Starosta poděkoval panu Trojánkovi za příspěvek do diskuse a zareagoval na něj. Začal od konce – samozřejmě, že riziko, že přijde někdo nový a udělá vše jinak, tu samozřejmě je. Člověk si může myslet, že to dělá v dobrém úmyslu. My nechceme tu obec hnát dál do široka, myslím nejtít dál za obec. Pokud by někdo v budoucnu chtěl dát tyto pozemky do ÚP jako stavební, je to na změnu ÚP. Pak by se to muselo projednávat. To, co se změnilo, je situace v rámci Středočeského kraje. K tomu, co se vypustilo – přišlo vyjádření krajského úřadu, že se musí to ořezané ještě o 30% zredukovat. Probíraly se tedy znovu všechny stavební lokality a vyřadily se ty, které byly nějak problematické. Kdybychom se oprostili od té historie, tohle je kompromisní návrh. Je to ústupek. Vznikne tam 8 parcel. V „ořezaném“ návrhu ÚP je určeno

na obytnou zástavbu asi 50 tis. m², tj. nějakých dalších 50 domů. Kanalizace je projektována na nějakých 1036 ekvivalentních obyvatel. S Mnichovicemi máme smlouvu na 900 ekvivalentních obyvatel, to je parametr, nad který nás nepustí krajský úřad. Těch lokalit je tedy spousta. Kraj tedy řekl, že víc ne – není tu pro ty domy infrastruktura. Berte to tedy tak, že my teď umožňujeme prodat tyhle pozemky jako stavební. Samozřejmě, že to může být negativně vnímáno, že my tady o nich rozhodujeme a diktujeme podmínky. Ale tento návrh je kompromisní. O tom, jestli paní Vavřínová své názory mění nebo ne, to je jiná diskuse. Tzn. to, co my tady máme k této lokalitě, ten návrh, je to pro mě osobně kompromisní řešení – umožníme občanům, kteří tam ty pozemky mají, aby tam bydleli nebo prodali pozemky jako stavební parcely. Nejvíc zájem má na tom pan Cimický, který tedy zároveň dává největší plochu ze svého pozemku.

Místostarosta vstoupil opět do diskuse s tím, že má před sebou vyjádření paní Vavřínové z roku 2014, kde požaduje zpracování regulačních plánů pro tuto lokalitu (např. sklon a typ střechy, množství zeleně atd.). Nikdo tu lokalitu nevypustil z návrhu ÚP svévolně. Znovu opakují, že ten bod je tu proto, že pan Cimický tam koupil pozemek a chce na něm stavět. Pokud se to některému z vlastníků nelíbí, my je nenutíme tam stavět. Pokud zastupitelstvo teď toto rozhodnutí nepřijme, celá lokalita zůstane v návrhu ÚP tak, jak je tam teď – tedy nebude určena k výstavbě. A my jako vedení obce určitě nebudeme iniciovat změnu návrhu ÚP před veřejným projednáním. Takže tu připomínku, kterou řekl pan Trojánek, může klidně iniciovat v rámci veřejného projednávání ÚP a tím padne ale celá ta možnost tam stavět. Necht' si prosím majitelé pozemků uvědomí, že my tam nechceme zakládat park, to není náš výmysl nebo úmysl. My tím plníme podmínku odboru životního prostředí, aby se tam mohla rozběhnout výstavba ještě před schválením ÚP, po něm už se nerozběhne. Samozřejmě mohou mít zastupitelé jiný názor.

Pan Trojánek se dotázal, zda tedy platí nebo neplatí návrh ÚP, který byl projednán s těmi DOSS v roce 2004? Nemusí se to po ořezání s těmi DOSS projednat znovu? *Místostarosta* odpověděl, že se to nemusí znovu projednávat. Projedná se to znovu jen s krajem, neboť ten požadoval regulaci, a teď se musí vyjádřit, zda jsme to splnili dle jejich požadavků. Když to regulujeme, určitě to nebude proti předchozím vyjádřením ostatních DOSS. *Starosta* dodal, že v okamžiku, kdy bychom tam chtěli dát 16 parcel, tak bychom šli proti kraji – ten chce regulovat, ne zařazovat nové lokality. Pokud tedy my to dnes neschválíme... Větu dokončil za starostu pan *místostarosta* ... vlastníci by mohli na veřejném projednání uplatnit námitku. K té ale nemusí být přihlédnuto. *Pan Bařcha* se dotázal, zda si toto může ta paní Vavřínová dovolit. *Pan Trojánek* připomněl, že v roce 2004 neměla paní Vavřínová námitky. Tenkrát lokalita byla určena jako stavební, nyní je to z územního plánu vyhozeno. Kým? Kdo o tom rozhodl? Starosta? *Místostarosta*? Je to rozhodnutí jednoho člověka. Na to reagoval *místostarosta* „Pan Trojánek mystifikuje občany, že nějaká osoba vyhodila lokalitu z územního plánu.“ *Pan Trojánek* se obrátil na zastupitele s větou „Na rovinu, vědí ostatní zastupitelé o tom, že se něco vyhazovalo? Třeba pan Kuba nebo pan Vycpálek?“ *Zastupitel Vycpálek* odpověděl, že územní plán se za posledních pět let v zastupitelstvu jako bod neprojednával, ale o postupu při pořizování územního plánu jsou zastupitelé a občané během zasedání průběžně informováni. *Pan Trojánek* zareagoval, že si nemyslí, že jsou zastupitelé informováni. *Zastupitel Macháček* souhlasil s prohlášením pana Vycpálka a potvrdil, že zastupitelé jsou o tom průběžně informováni. *Pan Trojánek* opáčil s tím, že v žádném ze zápisů zastupitelstva nenašel informace o územním plánu. *Zastupitel Macháček* oponoval, že se to určitě na zastupitelstvu zmiňovalo. Je třeba lépe hledat.

Pan Trojánek se vrátil k otázce regulativů na pozemcích. Myslí si, že ty regulativy by bylo možné tam udělat, pak se nemusela lokalita brát z ÚP pryč. Takto zastupitelstvo bere těm vlastníků možnost o těch pozemcích rozhodovat a plně je využít. *Zastupitel Macháček* zareagoval otázkou „Copak je tak hrozný, že chceme mít v obci zeleň?“ Na to *pan Trojánek* zareagoval sdělením, že když měl pan Macháček za domem cestu, tak si tam dal kolíky, aby

mu kolem domu nejezdila auta. *Zastupitel Macháček* zareagoval dotazem, co s tím má jeho cesta společného?

Pan starosta se vrátil k původnímu tématu. Ta zeleň a převedení těch pozemků se zelení na obec nejsou požadavky obce, to jsou požadavky paní Vavřínové. Osobně také nesouhlasí s některými jejími rozhodnutími, ale ty nadřízené orgány jsou tu od toho, aby měly nadhled. To je důležité, protože oni to vidí jako celek. My jednotliví lidé to vidíme a vnímáme jen z našeho pohledu, ale úředník na odboru životního prostředí v Říčanech nebo na stavebním odboru krajského úřadu už vidí, že to území je přeplněné. Oni jako kraj řeknou „My vám to neseškrtáme, seškrtajte si to sami“. Projektant toho ÚP vám řekne, co vyřadit, proto ti odborníci tady jsou. Máme odborníka, on to nějak navrhne, my k tomu pak můžeme mít připomínky, ale on nám třeba řekne, že tak by to nefungovalo.

Pan Trojánek prohlásil, že každému je přece jasné, že ty připomínky se při veřejném projednávání smetou pod stůl. Paní Kubová by mohla tady potvrdit, jaký byl obrovský tlak na zastupitele při začátkách tvorby ÚP, ten původní návrh se třikrát změnil. Jestli dobře pochopil předchozí tvrzení, tak se vlastně říká, že paní Vavřínová měla k této lokalitě požadavky na zpracování regulativů. Ta plocha se tedy při redukování ploch vyřadila jako problematická a teď tu milostivě zastupitelstvo vlastníkům povoluje stavět, když dají obci třetinu pozemků. Na to *starosta* odpověděl, že to je ta historie. Pan Trojánek tu byl u toho projednávání a téměř celého vývoje, takže k tomu teď má ten osobní vztah. Chápe prý jeho názor i jeho kritiku, ale ta realita je teď taková, že je tu strašně moc lidí, nejsou školky, školy ani služby pro lidi. Kraj říká, že tak to donekonečna nejde. Ano, jsou vlastníci, kterých se to dotkne (mysleli, že budou moci na svých pozemcích stavět, ale ono to nepůjde). Takže to berte prosím tak, že zastupitelstvo tady vychází vlastníkům v této lokalitě vstříc. Protože pokud se to neschválí s těmi podmínkami teď, tak ta stavba tam prostě nebude. *Pan Bařcha* se zeptal, zda by nebylo lepší, kdyby se svolali všichni majitelé, kterých se to týká. *Starosta* na to zareagoval s tím, že ukončuje diskusi k tomuto bodu. Všichni majitelé byli obcí kontaktováni. Toto je jediná možnost řešení, aby se tam dalo stavět za současné situace v lednu 2019. Ano, chápe také, že se tam někdo může cítit poškozený.

Dále se *starosta* obrátil na zastupitele a přečetl nahlas návrh usnesení. Zastupitelé dostali prostor pro připomínky k jednotlivým navrženým podmínkám. O slovo se přihlásil *zastupitel Vycpálek*. Rád by doplnil do bodu „d“ slovo „první“ (před podáním první žádosti o stavební povolení). Na to zareagoval *místostarosta* s tím, že pokud se tam toto dá, tak celá ta věc bude nerealizovatelná, protože ty vlastníci k tomu mají svůj názor, tj. někdo chce stavět hned, někdo třeba za deset let. Může to fungovat postupně. Začínáme panem Cimickým, pan Hofman podepsal souhlas taky. Pokud se další, třeba pan Hlad nebo pan Bařcha, rozhodnou stavět (a tedy dají plochu na zeleň obci) bude tam (na zelený pás) přístup z části od pana Cimického. Když se rozhodnou další, tak bude přístup z pozemku pana Hofmana. Je možné, že se třeba všechny parcely nezastaví, ale ten přístup je tam zajištěn. Představa, že by se tam ti vlastníci domlouvali na nějaké okružní komunikaci, je dle jeho osobního názoru nerealizovatelná. Nedokáže si představit, že by se v nějakém relativně krátkém čase dohodli. Tento návrh vychází všem co nejvíce vstříc. Paní Vavřínová tam nikdy nepustí dvě řady domů, to jsme s ní již probírali. Tohle je jediné možné řešení. *Starosta* doplnil, že bez toho slova „první“, to může probíhat postupně, bez návaznosti, pokud budeme vyžadovat po vlastnících návaznost, nikdy se to nedotáhne do konce.

Zastupitel Javůrek se pozastavil nad tím, že pokud by tedy postavil jen pan Cimický, tak co to bude za vycházkovou cestu, když bude jen 20 m dlouhá? *Místostarosta* odpověděl, že to je jen začátek, až ti ostatní vlastníci začnou stavět, tak se to propojí. *Starosta* se také zapojil a dodal, že do budoucna tam vznikne nějaká zeleň, není to o tom, že bychom tam teď vybudovali cestu a park. Pro přístup je důležitý pozemek pana Cimického. *Zastupitel Javůrek* se dotázal, v čem tkívá důležitost právě tohoto pozemku? *Pan Trojánek* prohlásil, že je důležitý proto, že bez jeho

pozemku, se ta okružní cesta už nikdy neudělá. *Místostarosta* poznámku pana Trojánka přešel a znovu zopakoval, že to není o tom, že bychom tam chtěli hned teď dělat park. Zastupitelstvo chce vlastníkům umožnit stavbu a ty podmínky z životního prostředí jsou jasně dané. Starosta začal vysvětlovat, že to je něco mezi ÚP a zastavovací studií. ÚP řekne, že tady se může stavět a za jakých podmínek (v té lokalitě bude třeba deset majitelů). Pokud se ti konkrétní majitelé nedohodnou, nikdy se tam stavět nebude. Pak se lidi dohodnou s developerem a bude vyřešeno. To je podobný princip – řekneme lidem, že mohou stavět, ale nechceme po nich, aby byli závislí na někom jiném. Myslím, že by to pak lidé nepodepsali. Ano, my jako obec získáme zadarmo rozhodnutím příslušného úřadu pás zeleně, který budeme muset osázet a o který se budeme muset starat. *Starostova* představa je taková, že by se tam třeba mohly udělat lavičky, stolek, aby se tam lidé mohli chodit kochat výhledem do krajiny.

Zastupitel Javůrek podotkl k druhé straně pozemků (do cesty), že pokud majitelé nepostoupí obci metr pozemků, bude tam výkus, tedy zúžená komunikace. *Starosta* odpověděl, že s tím se v návrhu také počítá, že je to proto, aby tam do budoucna byla normální osmimetrová komunikace. Teď je tam cesta, která má šíři 3,5m. Jednoho dne, až se všechny pozemky převedou na obec, uděláme tam cestu, až bude dostaveno. *Zastupitel Javůrek* na to reagoval slovy: „Takže bude obec dělat cestu, až všichni dostaví? To jsi teď řekl.“ *Starosta* odpověděl, že je to o tom, že tam bude třeba recyklát zastříklý emulzí. Zatím tam nebudeme budovat asfaltku, ta by se udělala až časem. *Zastupitel Vycpálek* k tématu „cesta“ podal dotaz, proč se lidem neřekne, že dokud nebude cesta, tak se nebude stavět, tak jak se to dělalo jinde? Třeba jako na kopci (pozn. ulice Polní a Větrná)? Do diskuse vstoupil *pan Trojánek* s tím, že lidé na druhé straně už obci pozemky na cestu dali, tihle by určitě taky s cestou ustoupili. *Starosta* si opět vzal slovo a reagoval na dotaz zastupitele Vycpálka. „Samozřejmě, že si tam můžeme dát do podmínek, že vlastníci vybudují komunikaci, tak se ale zase dostaneme do toho, že na to všichni vlastníci nepřistoupí a nebude se stavět nic. Pole u Strančic je o něčem jiném, tam to dělal developer.“ *Zastupitelka Hnyková* se také zapojila do diskuse a připomněla, že oni (ulice K Lesu) taky museli vybudovat silnici, protože jinak by tam nezkolaudovali. *Zastupitel Macháček* se zeptal, zda měli vlastníci v ulici dohodu, že to dají všichni najednou? *Zastupitelka Hnyková* odpověděla, že to tenkrát muselo být. *Pan Trojánek* vysvětlil, že s ulicí K Lesu to také nebyla stejná situace, jako je v projednávané lokalitě. Tehdy vznikala úplně nová lokalita bez čehokoliv. Tady už z jedné strany cesty domy jsou hotové nebo ve výstavbě. *Starosta* opět zastavil nepřehlednou diskusi a vzal si slovo. Na vše řečené zareagoval s tím, že tam je jedna věc – ten metr dát musí, to je zásadní. Pak by tam musel být požadavek na nějakou formu cesty v rámci té výstavby. Dotázal se *místostarosty*, jaké jsou náklady na to, aby se tam udělal pořádný „kufr“, pokud by obec řekla, že tam bude pětimetrová cesta. *Místostarosta* odpověděl, že by se do takových podmínek nepouštěl. *Zastupitel Macháček* souhlasil, ale jedině v případě, že dokud se nedohodnou a nepostaví, tak obec nebude tu cestu nijak zásadně řešit. Samozřejmě opravy ano, ale aby „místní“ nepřišli za rok, že chtějí novou asfaltovou cestu. *Místostarosta* odpověděl, že obec nemůže nikdo nutit, aby tam dělala pevnou asfaltovou plochu. Požadovat příspěvek na komunikaci nebo vybudování komunikace se dělá v jiných situacích – třeba když někdo, nejčastěji developer, dělá celou tu lokalitu. Jako to bylo třeba v ulicích Polní a Větrná. Ale tady už historicky nějaká zástavba je a některé domy už tam stojí a ty, co stojí na jedné půlce, nebudou dávat peníze na komunikaci a po těch na druhé straně to bude obec chtít? To nejde. Je nelogické chtít po nich nějaký extra příspěvek. Oni jsou na jedné straně bití na tom, že přijdou o třetinu pozemku. Ale zase mohou stavět na tom zbytku. Můžeme chtít podmínku, že každý dá příspěvek na komunikaci, ale po těch, kteří už stavějí na druhé straně, to nikdo nechtěl a už to z nich nikdo ani nedostane. *Starosta* doplnil, že v okamžiku, kdy bude obec mít peníze, bude průběžně komunikace dávat do pořádku. Třeba tamhle u lesa (myšleno nad Menčicemi, ulice Pod Lesem) nikdy obec asfaltku dělat nebude, protože je to slepá ulice 3 kilometry od centra. Ty podmínky na vybudování komunikace lidem dáváme, tam kde to je

logické, viz třeba ulice Na Březovkách. Tam chtěli stavět oni samotní a nikdo jiný, tak museli ten „kufr“ pod cestou udělat a pak cestu dát obci.

Starosta se znovu obrátil na zastupitele a zeptal se jich, zda vnímají nějaký podstatný rozdíl mezi variantou dvě a tři. *Zastupitel Javůrek* podotkl, že ve variantě tři je vymezené místo na kontejnerové stání, obec by dostala větší plochu pozemků. *Starosta* odpověděl, že je to nelogické umístění kontejnerů. *Místopředseda* podotkl, že by se nerad zacyklil na tom, že je tam napsáno kontejnerové stání, kontejnery tam nikdy být nemusí. Je to o tom, že je to veřejná část, která by patřila obci. *Zastupitel Macháček* se zeptal, proč vlastně vznikla ta varianta č. 3. *Zastupitel Vycpálek* připomněl, že se zastupitelé mohou s dotazem obrátit přímo na pana Cimického, když je tu přítomen. *Pan Cimický* prohlásil, že on souhlasí s variantou 2. *Starosta* reagoval, že se nechce bít za majitele pozemků, ale v té variantě 3 je tam navíc pozemek, který je ale obci úplně k ničemu, byť není dle svých vlastních slov odborník na stavby. *Zastupitel Macháček* nad nákresem prohlásil, že ve variantě 3 mu přijde lépe řešená ta křižovatka. *Místopředseda* podotkl, že on by na zastupitelstvu neprojektoval. Varianty jsou dané předloženými nákresem.

Zastupitel Macháček se zeptal, proč jsou v návrhu usnesení zase všechny typy střech, když se zastupitelé minule bavili o zatravněných plochých střechách?

Pan Trojánec se obrátil na pana Macháčka „Pane Macháčku, je tu snad nějaký jednacím řád. Vy byste měl snad podat návrh na změnu usnesení“. *Zastupitel Macháček* odpověděl „Podle jednacím řádu vy nemáte co zasahovat do naší diskuse.“

Zastupitel Vycpálek podotkl, že znění návrhu, týkající se převodu pozemků, mu nesouhlasí s tím, o čem se bavili se zastupiteli a právníkem. Navrhuje změnit znění na „...bude převedena...“, tedy vynechat slovo bezplatně.

Starosta rozhodl, že se o jednotlivých pod bodech návrhu (tedy podmínkách) se bude hlasovat jednotlivě:

Zastupitelstvo obce:

1. Zastupitelstvo obce Všešary souhlasí s umístěním a výstavbou 8 rodinných domů v nezastavěném území obce na pozemcích par. č. 951, 952, 953, 954 a 947/1 v k. ú. Všešary u Říčan dle studie parcelace varianta č. 2, která je přílohou tohoto usnesení a stanovuje pro výstavbu na těchto pozemcích tyto podmínky:

Hlasování: 4 pro, 3 proti, 2 se zdržel
Návrh nebyl přijat.

Zastupitel Jánský podal protinávrh:

1. Zastupitelstvo obce Všešary souhlasí s umístěním a výstavbou 8 rodinných domů v nezastavěném území obce na pozemcích par. č. 951, 952, 953, 954 a 947/1 v k. ú. Všešary u Říčan dle studie parcelace varianta č. 3, která je přílohou tohoto usnesení a stanovuje pro výstavbu na těchto pozemcích tyto podmínky

Hlasování o protinávrhu: 5 pro, 1 proti, 3 se zdržel

a, Rodinné domy budou mít zastavěnou plochu max. 150 m² a budou jednopodlažní bez obytného podkroví. Případné doplňkové stavby (garáž, pergola, kůlna apod.) budou mít zastavěnou plochu max. 50 m².

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 2 se zdržel

b, Rodinné domy budou obsahovat max. jednu bytovou jednotku.

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel

c, Střecha rodinných domů může být rovná, pultová, sedlová nebo valbová. Při šikmé střeše může být sklon max 27°. U rovné střechy nebo střechy s mírným spádem bude použita zatravněná skladba střechy.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 4 se zdržel

d, Část pozemků určená pro výsadbu veřejné zeleně bude převedena před podáním žádosti o stavební povolení na obec.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdržel

e, Část pozemků určená schváleným příloženým návrhem pro komunikaci bude převedena před podáním žádosti o stavební povolení na obec.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdržel

f, Výška domu včetně vedlejší stavby bude maximálně 5 metrů od +/- 0.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdržel

Ad 4) Znovu projednání možnosti výstavby na pozemku par. č. 852/6; předkladatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

Zájemci o koupi pozemku par. č.852/6 v k. ú. Všestary u Říčan podali žádost o vyjádření k záměru výstavby na tomto pozemku podle §188a odstavec c).

Zastupitelstvo projednalo tuto žádost na svém zasedání dne 19. 4. 2018 a vyslovalo nesouhlas s výstavbou na tomto pozemku. S tímto nesouhlasným stanoviskem byli žadatelé seznámeni dopisem ze dne 9. 5. 2018 a přesto uvedený pozemek koupili.

Během listopadu 2018 starosta a místostarosta zjistili neoprávněnou stavební činnost na tomto pozemku a podali podnět k prošetření na odbor výstavby, odbor životního prostředí a živnostenský úřad, s požadavkem na odstranění této neoprávněné stavební činnosti a uvedení pozemku do původního stavu.

Dne 10. 1. 2019 proběhlo místní šetření, na kterém zástupci obce Všestary zopakovali požadavky na uvedení pozemku do původního stavu.

Majitelé pozemku na místě vyslovili žádost o znovu projednání možnosti výstavby na tomto pozemku s tím, že se budou podílet na financování dokončení místní komunikace v dané lokalitě a předají část pozemku obci. Tuto žádost podali na obec písemně 16. 1. 2019.

Uvedený pozemek se nachází mimo zastavěné území obce a sousedí s tímto zastavěným územím, proto na něm lze dle §188a odstavec c) umístit stavby pro bydlení pouze se souhlasem zastupitelstva obce a zastupitelstvo obce může stanovit podmínky.

Předkladatel navrhuje, aby zastupitelstvo obce projednalo žádost a přijalo usnesení

Diskuse:

Místostarosta Hofman doplnil k předloženému textu, že v současnosti je tam cesta, která není zpevněná, není zkolaudovaná. My jsme tam tu výstavbu nepovolili a panu Kůsovi jsme říkali, ať ten pozemek nekupuje. Byl upozorněn i stavebním úřadem, ať to nekupuje. V současné době probíhá řízení o odstranění stavby. Dosud tam vzniklo oplocení, terénní úpravy, vysekání dřevin, je tam připravena přípojka elektřiny. Pan Kůs tam má také zaparkovaný kontejner, v kterém má údajně osobní věci. Zástupci obce se zúčastnili jednání na místě spolu s pracovníky stavebního úřadu. Pan Kůs vyvinul sice pozdě, ale přece aktivitu ke znovuprojednání možnosti stavby. Je tu dnes i osobně. „Nepřipravil jsem zatím žádný návrh usnesení, protože bychom to měli nejdřív projednat a rozmyslet si, jak se k tomu postavíme. Já osobně si dokážu představit, že by tam něco vzniklo. Když se to projednávalo minule, hlasovali jsme proti, protože je tam komunikace, která je ve stavu, v jakém je – není zkolaudovaná. Tenkrát přišel s žádostí člověk, který to teprve chtěl koupit. My jsme mu řekli, ať to nekupuje a pan Kůs se naší radou neřídil.“

Starosta řekl, že tu moc co k doplňování není. Podnět byl poslán i na odbor životního prostředí, živnostenský úřad atd. Odbor životního prostředí si tam dovede představit i ten dům, ta lokalita je svým způsobem už nějak zastavěná. S podivem je to, že si to Kůsovi předjednávali na příslušných úřadech ještě před koupí. Bylo jim řečeno to, co bylo a oni se tím neřídili. Lokalita není odkanalizovaná, vodovod tam také není, je tu riziko pokračování další zástavby pak dále. Ale tam je pak biokoridor a v ÚP je tam i nějaká vodní plocha.

Zastupitel Vycpálek se po zhlédnutí katastrální mapy dotázal, zda je pozemek č. 850 v katastru zanesen jako komunikace. *Místostarosta* odpověděl, že pozemek je ve vlastnictví pana Hejdy, je vedený jako louka. To, co tam je, není právně komunikace, ta právně neexistuje. Ta cesta tam nějakým způsobem vznikla při stavbě pana Jílka, ten dostal možnost, aby zkolaudoval, protože má věcné břemeno jízdy přes pozemek pana Hejdy. V současné době pan Hejda a pan Jílek mají řízení o dání do pořádku stavu té komunikace. Musí na stavební úřad, katastr, obec atd. Pokud by to obec měla pak přebírat, tak bychom měli požadavek, aby to bylo převedeno do zpevněného stavu. *Starosta* podotkl, že pozemek 850 je dále svah.

Zastupitel Vycpálek se zeptal, zda tomu dobře rozumí, ale z předneseného mu vyplývá, že pan Kůs by stejně měl problém dostat stavební povolení, dokud tam nebude komunikace až k tomu jeho pozemku? *Místostarosta* tuto domněnku potvrdil – nedostane stavební povolení, dokud nebude právně dořešena ta komunikace, jak bylo zmíněno dříve. Stavební povolení ale závisí i na souhlasu obce, bez toho to nejde.

Zastupitelka Hnyková: „Jestli tomu tedy dobře rozumím, tak pozemek nemá elektřinu, vodu ani kanalizaci?“ *Pan Kůs* odpověděl, že na hranici pozemku je připraven „elektrokiosek“, zatím tam není natažen kabel (tedy vyvedená přípojka). *Zastupitelka Hnyková* se dále zeptala, zda tam kiosek již byl, nebo zda ji dělal pan Kůs. *Pan Kůs* odpověděl, že to dělali oni. *Starosta* doplnil, že na pozemku není ani studna a ta příprava elektrické přípojky je udělaná načerno.

Místostarosta doplnil, že kdyby chtěl na jednání zastupitelstva trochu „projektovat“, tak za těmi domy ve vzdálenosti 50 m je kanalizační řad. Takže teoreticky je možné, že by se tyto domy mohly tlakově napojit rovnou do řadu. Ale ten „budník“ na elektřinu je opravdu černá stavba.

Starosta požádal pana Kůse, aby k bodu něco řekl. *Pan Kůs* řekl, že ví, že je to špatně, tak jak se to udělalo, ale chtěli by tam stavět dům. Navrhl, že by darovali obci zadní část pozemku, který je zalesněný. Neví, co víc dodat. Bude s obcí samozřejmě plně spolupracovat.

Zastupitel Macháček na toto zareagoval s tím, že když věděli, že zastupitelstvo vyjádřilo nesouhlas se stavbou, tak jak je možné, že začal stavět navzdory tomu rozhodnutí zastupitelstva na místě, kde to není povoleno. *Pan Kůs* odpověděl, že v rychlosti seznámí zastupitele se svou situací. Prodával dům za Ondřejovem. Pozemek koupil s tím, že si tam manželka dá třeba ovce, slepice – prostě to bude mít jako velkou zahradu. Byli domluvení, že by jim pan Hejda povolil přístup přes jeho pozemek. V té době také měli kupovat dům ve Strimelicích. Ze dne na den jim prodejce řekl, že jim pozemek neprodá. V tu chvíli byli bez stavebního pozemku a již se museli vystěhovat z domu, který už mezitím prodali. Ví, že je vše uděláno načerno, ale neměl jinou možnost. Ty věci, které šly někam uložit, uložil, ale na pozemku jsou složeny obrubníky, kameny, dlažební kostky, věci na auto (v kontejneru), spousta věcí z dílny a domu jsou ve dvou lodních kontejnerech.

Zastupitel Macháček se dotázal, že tedy kromě odstranění všech těch věcí, které tam nemají dělat, tak oni žádají, že tam chtějí stavět rodinný dům, ačkoliv to kupovali jako pozemek pro ovce? *Pan Kůs* na to odpověděl, že samozřejmě mají nějakou část peněz, kterou mohou prostavět, takže když teď koupí další pozemek někde tady v okolí, tak už nebude mít na stavbu. *Zastupitelka Hnyková* se pozastavila nad tím, že v dubnu podával pan Kůs žádost o projednání možnosti stavby a najednou tvrdí, že pozemek koupil pro ovce. *Pan Kůs* odpověděl, že to byla první možnost. Když to zastupitelé zamítli, rozhodli se koupit pozemek jako výběh pro ty ovce.

Zastupitel Vycpálek prohlásil, že když už je to podruhé v zastupitelstvu, navrhuje, aby se s povolením, resp. novým projednáním výstavby počkalo až do doby, než bude dořešena situace s legalizací přístupové cesty.

Zastupitel Macháček se zapojil do debaty s tím, že celá ta situace směřuje k tomu, že zastupitelstvo rozhodlo, že se tam stavět nebude. Pak si tam člověk umístí věci, které tam nemají co dělat, a teď ještě navíc přijde s novou žádostí o stavbu znovu? Když bychom to povolili v tuhle chvíli, bude to vypadat, že si nestojíme za svým rozhodnutím. „Nejvíce mi na tom vadí ta arogance, s jakou jste k tomu přistoupil. Vy nedodržíte zákon a my to tady máme řešit a vyjít vám vstříc?“

Starosta vstoupil také do diskuse: „Celou dobu jsem mlčel. Pan Kůs i paní Kůsová byli přítomni při tom místním šetření. To není o tom, že si tam nedovedeme představit dům, je to precedens, že my omezujeme lokalitu Na Horkách a teď tady budeme povolovat něco, s čím jsme dříve nesouhlasili? Máme také nepsané pravidlo, že tu zástavbu v režimu § 188a povolujeme v intravilánu obce tam, kde to zastavěné území nebylo (omylem) nebo nemohlo být vymezené. A nepovolujeme to v místech, kde jdeme za hranici obce. Riziko je v tom, že byt' je mi vás líto, je na nás dána zodpovědnost za chybu, která se stala na vaší straně. Pokud bychom řekli, že můžete stavět, přijde další a řekne „Taky si to postavím načerno a oni mi to pak stejně schválí“. Jde o precedens, který my si nemůžeme dovolit. Navrhujete teď, že dáte obci pozemek, aby mohla teoreticky zastavit případné pokusy o další rozšiřování obce. Ale proč jste s tímto nepřišel třeba hned v tom dubnu, kdy jsme vám to poprvé zamítli?“

Pan Kůs na to zareagoval s tím, že jde následující den na odbor životního prostředí a převzít si poštu ze stavebního úřadu. Je jasné, že budou nějaké pokuty. To samozřejmě zaplatí. Ví, že udělal chybu a zaplatí za ní nějakou pokutu, ale prostě se to bohužel stalo.

Zastupitel Macháček na toto reagoval „Obec s tím má relativně dost práce. Vy uděláte chybu, zaplatíte pokutu úřadům a chvíli vás to bude bolet. Ale my tady s tím máme práci, zbytečnou práci. Vnitřně můj názor je, že mám ovce rád. Dejte tam ovce! Budu rád, když ten pozemek zůstane nezastavěný, protože jsme si dali nějaká pravidla a limity a nechci tu rozhodovat proti pravidlům, která jsme se sami nastavili. Za mě prostě ne.“

Místostarosta Hofman zformuloval návrh usnesení: Zastupitelstvo obce odkládá rozhodnutí o této věci do doby vyřešení problematiky příjezdové komunikace.

Místostarosta dále pokračoval, že je naprosto předčasné sestavovat teď nějaké podmínky výstavby. To se může udělat až někdy příště. Jeden z velkých argumentů pro zamítnutí v dubnu 2018 byla ta nedořešená situace s přístupem k pozemku. To je teď věc pana Hejdy a pana Jílka. Oni to teď řeší. Navrhuje řešení situace – zastupitelstvo se k tomu vyjádří až po jednání ZO o té cestě (teď je připravený geometrický plán, kde je zaměřená ta vyštěrkovaná cesta).

Starosta prohlásil, že pokud zastupitelstvo udělá tohle, bud příště zase řešit znovu stejnou věc. Pořád je tam ale ta věc, že ZO nechce pouštět výstavbu za hranice zastavěného území obce v lokalitách, kde by to tu obec rozšiřovalo dál. ZO má nějaká pravidla a ta se dodržují. Je to nepříjemné, ale pokud my to odsouhlasíme (teď nebo později), tak ti lidé si to řeknou, že to někomu už prošlo. Byl by rád, kdybychom si jednoho dne mohli říct, že je normální dodržovat pravidla a že si lidé nemůžou dovolit jednat jinak. On za sebe ty pravidla porušovat nechce.

Starosta podal protinávrh k návrhu pana místostarosty: Zastupitelstvo obce nesouhlasí s výstavbou na pozemku par. č. 852/6 v k. ú. Všestary u Říčan.

o výše uvedeném protinávru bylo hlasováno: 5 pro, 2 proti, 2 se zdržel.

Ad 5) Projednání záměru možnosti výstavby na pozemku par. č. 1037/1; předkladatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

Vlastník (a jeho rodinní příslušníci) pozemku par. č. 1037/1 v k. ú. Všestary u Říčan podali žádost o vyjádření k záměru výstavby zemědělské stavby s bytovou jednotkou na tomto pozemku dle paragrafu 188a stavebního zákona.

Žadatel plánuje vybudovat na tomto pozemku zemědělskou stavbu s bytovou jednotkou, která bude sloužit jako koňská farma.

Současně nabízí možnost uložení zeminy ze stavby cyklostezky na tomto pozemku. Také je možné zpřístupnění části pozemku pro obyvatele obce k rekreačním účelům.

Předkladatel navrhuje, aby zastupitelstvo obce vyslovilo se záměrem souhlas a stanovilo podmínky, které budou platit pro tuto lokalitu a budou promítnuty do návrhu územního plánu

Diskuse:

Místostarosta Hofman ještě před započítím projednávání informoval zastupitele, že vlastníkem pozemku je jeho sestřenice, tedy se bude zdržovat hlasování. Požádal o vynechání z hlasování z důvodu zaujatosti (příbuzenský vztah).

Zastupitelstvo hlasovalo o vynechání místostarosty Hofmana z hlasování o bodu č. 5.

bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Starosta se dotázal, zda je pozemek v návrhu ÚP určen pro výstavbu. *Místostarosta* odpověděl, že není.

Zastupitel Vycpálek podotkl, že v návrhu usnesení je návrh, že vlastník rozšíří cyklostezku po celé délce svého pozemku. Jak je to s udržitelností stavby z dotace (cyklostezka)? *Starosta* odpověděl, že udržitelnost je 10 let.

Místostarosta doplnil, že by tam musela vzniknout komunikace propojená s ulicí Sluneční. Tam je pozemek pana Hraběte a pana Škvora. Pan Hrabě už má povolení stavět, protože měl být zahrnut do zastavěného území, již měl hotovou přípojku. V tomhle případě se jedná o zemědělskou stavbu s jednou bytovou jednotkou. Je to něco jako stavěl pan Nesvorný (to zahradičtví). Je to naproti panu Nešutovi, je tam kanalizace, vodovod i plyn. Na úřadě se již také zastavil člověk, který vlastní bývalou slepičárnu, což je zastavěné území, ohledně možností stavby. Dá se předpokládat, že tam nějaká ta výstavba bude. S majiteli pozemku již místostarosta komunikoval před jednáním zastupitelstva obce, a proto nabízejí uložení zeminy z cyklostezky a zachování náletové zeleně. Objekt by měl fungovat jako farma pro koně – pastvina, louka, ohrada pro koně a dům.

Zastupitel Macháček podotkl, že si to moc neumí představit, rád by to nejdříve viděl fyzicky.

Zastupitel Vycpálek reagoval sdělením, že teď je to prostě pole. *Starosta* řekl, že v této lokalitě sám od sebe vznikl pás zeleně, to by tam tedy bylo zachované. O té zemině se bavíme po celou dobu, co se řeší cyklostezka. Bylo by to elegantní zbavení se zeminy – udělat tam třeba sáňkovací kopec. Místostarosta přišel s tímto návrhem, že by se tedy část naproti těm domům dala navězt a dalo by se tam třeba sáňkovat. To je myšlenka té zeminy z cyklostezky. Zatím jsme se s těmi majiteli pozemku vedle nebavili. Pokud by tohle bylo možné (uložení zeminy), zlevnilo by to cyklostezku – nemuseli bychom platit za uložení zeminy a ještě bychom si mohli vymodelovat tu krajinu jak potřebujeme. Samozřejmě je dle něj i možné tam dojít a prohlédnout si to na místě. Podotkl také, že v budoucnosti bude ve Sluneční ulici zákaz vjezdu mimo dopravní obsluhu.

Zastupitel Šafránek shrnul, že tedy když zastupitelstvo schválí tuto stavbu, časem se tam mohou stavět třeba domy na těch pozemcích? Je to tak?

Pan Trojáněk se zapojil do diskuse s tím, že zastupitelstvo před chvílí odhlasovalo, že nechce obec rozšiřovat a teď tady navrhuje další zástavbu mimo plánovaný ÚP.

Místostarosta reagoval na připomínku zastupitele Šafránka tvrzením, že není pravda, že pokud by se ten záměr odsouhlasil, tak se to může rozparcelovat. Pokud to zastupitelstvo čistě

teoreticky schválí, tak ÚP to převezme v podobě zemědělské stavby. *Pan Trojánek* podotkl, že je třeba férově říct, že při změně ÚP by to pak rozparcelovat šlo, když už tam bude přístupová cesta. *Místostarosta* to komentoval, že rozparcelovat by to šlo, pokud by se schválila změna ÚP, což je jednání zase na X let.

Navrhovatelé byli přítomni na jednání zastupitelstva a doplnili pro zastupitelstvo informaci, že záměrem je mít tam ustájené sportovní koně „v důchodu“, takže by tam byla ohrada a stáje, žádná jízdárna. Ti koně potřebují mít režim výběh/stáj. Jízdárna není potřeba.

Zastupitel Vycpálek směrem k navrhovatelům vznesl připomínku, zda ví, co se stane v momentě, kdy tam umožní přístup veřejnosti – lidé jim budou koně krmit. *Navrhovatelé* odpověděli, že s tím počítají a jsou na to připraveni tak, že ohrady budou dvojitě vyvedené, tak aby se kolemjdoucí ke zvířatům nedostali nadosah.

Zastupitel Javůrek navrhl bod odložit a podívat se na to osobně, na místě.

Pan Trojánek řekl, že chápe, že pokud si tam chtějí chovat koně, tak tam chtějí mít u toho i zázemí a tedy chápe, že tam u toho chtějí bydlet. Jen mu přijde divné, že na jednu stranu zastupitelé říkají, že se škrty lokality pro stavbu a teď se povoluje stavba mimo navrhovaný ÚP.

Zastupitel Vycpálek podotkl, že na něj to působí, že je to uprostřed pole, kde nejsou sítě. Ano, je tam nějaká historická cesta, ze které bude cyklostezka. *Místostarosta* odpověděl, že sítě jsou ve vzdálenosti 50 nebo 70 metrů od hranice pozemku. *Zastupitel Vycpálek* řekl, že to je stejné, jako když se projednával pozemek paní Polachové – tam se to zamítlo. *Místostarosta* na to reagoval s tím, že znovu říká, že pozemek paní Polachové je u tehovské silnice, kde není vůbec nic – kanalizace, vodovod, elektřina ani místní komunikace. Krom toho je pozemek paní Polachové v návrhu ÚP jako občanská vybavenost. Celá zdejší lokalita byla v původním návrhu ÚP určená k zástavbě, tj. pozemky mezi stávající zástavbou a případnou farmou. Krom toho tady je zasítovaná komunikace, která se bude prodlužovat jako cyklostezka a stávající komunikace je od pozemku cca 50 metrů. Nevyvrací názor pana Vycpálka, že je to stejné. Nikoho nenutí, aby se to odsouhlasilo dnes. Není tu žádný časový tlak. V případě, že to zastupitelstvo zamítne, ten záměr se neuskuteční. Jemu osobně přišlo elegantní to, že by tam obec mohla ušetřit řádově statisíce za uložení zeminy z cyklostezky. Celou dobu takovou nějakou možnost obec hledá. Samozřejmě už má předjednané nějaké jiné varianty, ale toto by bylo elegantní řešení. Ale samozřejmě je to věc zastupitelstva. On jen připravil usnesení pro žadatele. Ať návrhová komise dá jiný návrh, případně může navrhnout, že se věc odloží.

Byl podán protinávrh:

- 1) Zastupitelstvo obce odkládá rozhodnutí o možnosti výstavby na pozemku par. č. 1037/1 do příštího zasedání ZO.
- 2) Zastupitelstvo obce pověřuje starostu svoláním místního šetření v dané lokalitě.
- 3) Žádá žadatele o upřesnění záměru.

o výše uvedeném protinávru bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Ad 6) Pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH Všešary; předkladatel: Mgr. Jaromír Jech, stanovisko zpracoval: Milan Šafránek

SDH Všešary chce prostřednictvím obce podat v březnu roku 2019 žádost o dotaci z programu Generálního ředitelství HZS „Dotace pro jednotky SDH obcí“ v roce 2019. Jedná se o dotaci na nákup nového devítimístního dopravního automobilu typu „tranzit“. V případě schválení žádosti GŘ bychom v roce 2020 žádali o další dotaci na toto vozidlo, a to z programu Středočeského Fondu podpory dobrovolných hasičů a složek IZS pro rok 2020. Podmínkou získání dotace od Kraje je kladné vyjádření GŘ HZS ČR. Dotace spočívá ve financování nákupu nového automobilu, přičemž platby jsou rozděleny na šestiny. Při přiznání dotace hradí GŘ 3/6 z pořizovací ceny vozu, max. 450 000Kč. Středočeský kraj 2/6 z

ceny vozu, max. 300 000 Kč. Obec hradí 1/6 z ceny vozu. Cena vozu by se měla pohybovat mezi 900 tis. až 1 mil. Kč. Při ceně vozu 900 tis bude obec hradit 150 tis Kč.

Tyto peníze bychom vydali až v roce 2020. Vyjádření zastupitelstva je nutné již v roce podání první části žádosti na GR.

Diskuse:

Starosta nadnesl, že je otázkou, zda hasiči ten vůz vůbec potřebují. *Pan Milan Šafránek* odpověděl, že když se půjdou zastupitelé podívat dolů do hasičárny, tak tam stojí dvě zásahová auta. Ta odpovídají svému stáří i stavem. Hasiči nechtějí auto za miliony, chtějí tady do budoucna nechat ten transit a jedno velké zásahové auto. Transzit by byl pro menší zásahy jako třeba hubení vos. Také uvažují o kroužku mladých hasičů, a když by chtěli jet na nějaké závody, tak by to vozidlo mohlo být využito i k jejich přepravě. Letos je poslední možnost žádat o takové auto. Zatím veškeré žádosti, které byly řádně podané, byly schváleny. GR si uvědomuje, že techniku je třeba obnovovat. Je tam i možnost žádosti o nové CAS, podporují tedy CAS i DA. Místním hasičům by se samozřejmě nové CAS líbilo, ale tam je spoluúčast 1,5 milionu. Při přípravě žádosti spolupracujeme s kolegy ze Svojšovic a Babic, kteří již auto v loňském roce z dotace obdrželi. Za 150 tisíc Kč obec získá auto v hodnotě téměř 1 milionu a obnoví se vozový park. Zákonné povinné ručení je hrazené z HZS.

Starosta se dotázal, jak je to s dalším pojištěním? *Pan Šafránek* odpověděl, že pokud je to soukromá jízda, tak by si to obec musela připojistit.

Zastupitel Macháček se zeptal, zda se dá auto nějak využívat pro obec? *Pan Šafránek* odpověděl, že je to problematické, ale teoreticky by to šlo. Je to ale auto s modrým majákem, takže by obec musela mít proškoleného pracovníka. Pak je druhou podmínkou odhlášení ze zásahu (to se dá udělat telefonicky). To auto bude majetkem obce, takže obec si asi může rozhodnout, co s ním bude. *Zastupitel Šafránek* namítl, že pokud si to dobře pamatuje, tak z podmínek dotace vyplývá, že auto bude primárně v zásahu.

Starosta podotkl, že jedna věc je spoluúčast 150 tisíc, ale jde i o to, aby to pak obec dodatečně nezruinovalo. *Pan Šafránek* odpověděl, že ta havarijní pojistka je na rozhodnutí obce. U hasičů to funguje tak, že když dojde k poškození majetku, GR nějaké vzniklé škody refunduje. V současné době se tady hasiči z okolí potýkají s tím, že nemají řidiče s „Céčkem“ (řidičské oprávnění skupiny C) a nemají pak možnost vyjet k zásahu. Pro řízení této dodávky stačí řidičský průkaz skupiny B.

Starosta shrnul „finanční historii“ hasičů. Před pár lety se koupil starý trambus za desetitisíce, následné opravy stály další peníze, odhadem teď ca. 150.000. Pak se koupil novější CAS za 300.000, ovšem po rekonstrukci za 1,2 mil, a teď bychom koupili auto za 150 tisíc a bylo by pět let bez nákladů? *Pan Šafránek* odpověděl, že ano. *Starosta* se zeptal, jak to vypadá s těmi mladými hasiči. *Pan Šafránek* odpověděl, že už jsou ve fázi, že členky hasičů doladují legislativní detaily. Teď čekají na to, kam se budou moci přestěhovat, do nějakých prostor, kde by se mohli s mladými hasiči scházet. Byli by rádi, pokud by šlo vložit na stránky obce plán akcí a rádi by si, po loňském rybářském dětském dni, vzali zpět pořádání dětského dnu.

Zastupitel Macháček se zeptal, zda jsou na to peníze v rozpočtu. *Starosta* odpověděl, že to by bylo v rozpočtu až napřesrok a je to „jen“ 150 tisíc. Kdyby se prodal ten starý trambus, ještě by se z toho nějaké finance získaly.

Zastupitel Vycpálek přednesl, že již roky tu slýchá o tom, že hasiči budou dělat kroužek pro mladé hasiče. Kolik dětí se přihlásilo? Proč se to za celé ty roky nerozjelo? *Pan Šafránek* odpověděl, že míchá hrušky s jablky, to nejsou peníze pro SDH Všestary ale pro JSDH. Co se týká dětí, bojujeme s tím, že já tu za to lobuji na každé schůzi. Byly doby, kdy jsme tu u hasičů měli 35 lidí ve sboru. Teď jsme vyškrtali lidi, které jsme celý rok neviděli, takže je tu nějakých 16 lidí. K hasičům se přidal třeba pan Miloš Kuba, paní Syslová, Komeiserová... Bylo to vidět na valné hromadě a hlavně na mikulášské zábavě, která se výjimečně povedla. Zatím jsme

„krachovali“ na prostoru, kde bychom se mohli v zimě sejít. *Zastupitel Vycpálek* se znovu zeptal, kolik se přihlásilo dětí. *Pan Šafránek* odpověděl, že osm nebo deset dětí. *Zastupitel Vycpálek* se zeptal, jak tedy „zkrachovali“ s prostorem? Co třeba Sokolovna ve Strančicích? Ta je prázdná. *Zastupitel Macháček* diskusi zarazil s tím, že to se teď neřeší. Dnes se má schválit, jestli se bude kupovat nové auto, ne kolik má kdo členů. Vidí na tom, že obec může mít k dispozici auto k řešení krizových situací, jako třeba když nedávno nejel autobus. *Pan Trojánek* vstoupil do debaty s tvrzení, že jim do toho auta nikdo děti nedá. *Pan Šafránek* s tímto tvrzením nesouhlasí.

Starosta podotkl, že tu fungují 4 spolky. Každý ve svém módu. Každý bude mít trochu jiný názor na to, jak by to mohlo jinak fungovat. Auto bude obce. Lze ho v omezeném módu použít i pro potřeby obce. Hasiči jsou teď v útlumu, ale mají tam nové potenciální vedoucí. Váží si toho, že tady máme hasiče. Nelze to srovnávat s Mnichovicemi. Stačí, když je jednou za dva roky nějaká vichřice a jsem rád, že máme za půl hodiny prořezáno, protože hasiči v těch dobách drží v hasičárně pohotovosti a zasahují opravdu rychle.

Pan Šafránek navrhnul změnit částku v návrh na 950 tis Kč, protože ta auta se pohybují cca v rozmezí 870 až 920 tis. Kč. V tuto chvíli je třeba schválit jen tu žádost o dotaci, ta částka stejně bude známá až příští rok. *Starosta* souhlasil s tím vyškrtnutím ceny. To se stejně bude stanovovat v rozpočtu až v příštím roce.

Pak dále mimo projednávané téma *starosta* doplnil, že byly žádosti o nákupy nějakých setů a stanů. Je hloupost, aby to kupoval SK nebo SDH. Pořizovalo by se to vždy z obce. Stany si můžeme vypůjčit zdarma z Ladova kraje, sklad je u dálnice, non-stop. *Místostarosta* ukončil diskusi s tím, že tyto věci se mohou řešit, až se vyklidí a zlikviduje plecháč.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 7 pro, 0 proti, 2 se zdržel.

Ad 7) Volba člena finančního výboru; předkladatel: Miloš Kuba

Navrhují, aby členem finančního výboru byl pan Petr Řezníček. Je to občan Menčic. S kandidaturou souhlasí.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Zasedání bylo ukončeno ve 23:29 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Záměr provozování bistra U Hastrmana – Petra Bučková (bod č. 1)
- 2) Katastrální mapa – návrh dělení pozemků (bod č. 2)
- 3) Katastrální mapa – návrh dělení pozemků varianty 2 a 3 (bod č. 3)
- 4) Žádost o projednání výstavby (bod č. 4)

Zapisovatel: Lenka Kolofíková

Ověřovatelé:
Dana Hnyková

Starosta:
Mgr. Jaromír Jech

Martin Vycpálek

Zápis č. 3 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všeštery
konaného ve čtvrtek 24. 1. 2019 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všeštarech

Část II. – přijatá usnesení

K jednotlivým bodům programu byla přijata tato usnesení:

K bodu 1) Výběr nájemce Bistra U Hastrmana

Zastupitelstvo obce:

Zastupitelstvo obce:

1. Vybírá Petru Bučkovou, nar. 17. 8. 1987, bytem Vodnická 440/54, Praha, 149 00 nájemkyní pro provozování bistra U Hastrmana, Hlavní 15, Menčice. Podmínkou uzavření nájemní smlouvy je doložení všech zákonných náležitostí potřebných k provozování bistra.
2. Pověřuje starostu zadáním vypracování nájemní smlouvy a jejím zasláním e-mailem zastupitelům k připomínkování.
3. Po odsouhlasení finální verze nájemní smlouvy e-mailem a po doložení všech zákonných náležitostí potřebných k provozování bistra pověřuje starostu podpisem nájemní smlouvy.
4. Pověřuje Miloše Kubu, místostarostu a starostu předáním objektu nové nájemkyni.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu 2) Projednání směny částí pozemků par. č. 1154 a 103/1 za část obecního pozemku par. č. 538/10

Zastupitelstvo obce:

1. Zastupitelstvo obce Všeštery souhlasí s navrženou směnou částí pozemků dle přiloženého návrhu dělení.
2. Zastupitelstvo pověřuje starostu podpisem směnné smlouvy

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu 3) Možnost výstavby v lokalitě Na Horkách na pozemcích par. č. 951, 952, 953, 954 a 947/1

Zastupitelstvo obce:

1. Zastupitelstvo obce Všeštery souhlasí s umístěním a výstavbou 8 rodinných domů v nezastavěném území obce na pozemcích par. č. 951, 952, 953, 954 a 947/1 v k. ú. Všeštery u Říčan dle studie parcelace varianta č. 2, která je přílohou tohoto usnesení a stanovuje pro výstavbu na těchto pozemcích tyto podmínky:

Hlasování: 4 pro, 3 proti, 2 se zdržel

Návrh nebyl přijat.

Zastupitel Jánský podal protinávrh:

1. Zastupitelstvo obce Všeštery souhlasí s umístěním a výstavbou 8 rodinných domů v nezastavěném území obce na pozemcích par. č. 951, 952, 953, 954 a 947/1 v k. ú. Všeštery u Říčan dle studie parcelace varianta č. 3, která je přílohou tohoto usnesení a stanovuje pro výstavbu na těchto pozemcích tyto podmínky

Hlasování o protinávru: 5 pro, 1 proti, 3 se zdržel

a, Rodinné domy budou mít zastavěnou plochu max. 150 m² a budou jednopodlažní bez obytného podkroví. Případné doplňkové stavby (garáž, pergola, kůlna apod.) budou mít zastavěnou plochu max. 50 m².

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 2 se zdržel

b, Rodinné domy budou obsahovat max. jednu bytovou jednotku.

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel

c, Střecha rodinných domů může být rovná, pultová, sedlová nebo valbová. Při šikmé střeše může být sklon max 27°. U rovné střechy nebo střechy s mírným spádem bude použita zatravněná skladba střechy.

Hlasování: 5 pro, 0 proti, 4 se zdržel

d, Část pozemků určená pro výsadbu veřejné zeleně bude převedena před podáním žádosti o stavební povolení na obec.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdržel

e, Část pozemků určená schváleným příloženým návrhem pro komunikaci bude převedena před podáním žádosti o stavební povolení na obec.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdržel

f, Výška domu včetně vedlejší stavby bude maximálně 5 metrů od +/- 0.

Hlasování: 6 pro, 0 proti, 3 se zdržel

K bodu 4) Znovu projednání možnosti výstavby na pozemku par. č. 852/6

Zastupitelstvo obce:

1. Nesouhlasí s výstavbou na pozemku par. č. 852/6 v k. ú. Všestary u Říčan.

Hlasování: 5 pro, 2 proti, 2 se zdržel

K bodu 5) Projednání záměru možnosti výstavby na pozemku par. č. 1037/1

Zastupitelstvo hlasovalo o vynechání místostarosty Hofmana z hlasování o bodu č. 5.

bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel.

Zastupitelstvo obce:

1. Zastupitelstvo obce odkládá rozhodnutí o možnosti výstavby na pozemku par. č. 1037/1 do příštího zasedání ZO.

2. Zastupitelstvo obce pověřuje starostu svoláním místního šetření v dané lokalitě.

3. Žádá žadatele o upřesnění záměru.

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu 6) Pořízení nového dopravního automobilu pro JSDH Všestary

Zastupitelstvo obce:

1. Souhlasí s podáním žádosti o investiční dotaci na nákup nového dopravního automobilu pro JSDH Všestary v rámci programu Ministerstva vnitra – Generálního ředitelství HZS ČR „Dotace pro jednotky SDH obcí“ v roce 2019.

2. Pověřuje starostu obce podáním žádosti o dotaci, a to ve spolupráci s velitelem jednotky Milanem Šafránkem.

Hlasování: 7 pro, 0 proti, 2 se zdržel

K bodu 7) Dodatek č. 3 k SoD na projektovou dokumentaci „Cyklostezka do Prahy na kole“

Zastupitelstvo obce:

1. Jmenuje třetím členem finančního výboru Petra Řezníčka, bytem Menčice

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Zpracoval zapisovatel: Lenka Kolofíková

Ověřovatelé:
Dana Hnyková

Starosta:
Mgr. Jaromír Jech

Martin Vycpálek