

Zápis č. 8 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všešary,  
konaného ve čtvrtek 20. 6. 2019 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všešarech

Zasedání zahájeno v 19:38 hodin

Přítomni: zastupitelé podle přiložené prezenční listiny, nepřítomen: Milan Jánský (dostavil se po zahájení zasedání)

Předsedajícím 8. veřejného zasedání byl starosta obce Jaromír Jech.

Na úvod zasedání byli zvoleni:

zapisovatel: Lenka Kolofíková

ověřovatelé: Miroslav Hofman, Martin Vycpálek

a návrhová komise: Dana Hnyková, Jiří Macháček

**o výše uvedené volbě bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

### **Část I – obecná**

Následovalo schválení programu 8. zasedání Zastupitelstva obce. Připravený program jednání 8. veřejného zasedání obsahoval celkem 3 body.

Místostarosta navrhl doplnit bod č. 4 (projednání možnosti výstavby).

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Schválený program jednání:**

**1) Rozpočtové opatření č. 3/2019**

**2) Plán likvidace lomu**

**3) Informace z VH SORJ ze dne 4. 6. 2019**

**4) Možnost výstavby na části pozemku 160/91 v k. ú. Všešary u Řičan**

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

Program o 4 bodech 8. zasedání zastupitelstva obce Všešary byl schválen.

Starosta zahájil diskusi v 19:42.

Na začátek zasedání *starosta* přednesl občanům informace k sekání zeleně – dělají to průběžně, je na to najatá firma. Do ulice Sluneční nezajíždí svoz bioodpadu, ze soukromého pozemku tam zasahuje roští do cesty. Po průtrži mračen s kroupami je nutné uklidit následky (naplavený štěrk apod.) – pan Skuplík průběžně udělá. Pravděpodobně v měsíci červenci se budou opravovat největší propady kanalizace v rámci záruky (např. u školky). K případné stavbě školy proběhla jednání o pozemku, možná že to ani nebudeme takto narychlo stavět. Mnichovice zřejmě budou kupovat další budovu, ta se zrekonstruuje. Denně se ty informace k tomu mění, pokud by to šlo, ideální stav by byl, kdyby škola zůstala v Mnichovicích. V mnichovické ZŠ proběhla hloubková inspekce, zatím nemáme zprávu, ale škola funguje dobře. Je to vedené jak má, škola je kvalitní. Dotace na stavbu školy zatím nevypadají nadějně, banka už nám úvěr nedá. Je to z ekonomických důvodů, v minulých letech byly velké výdaje (doplatek Mnichovicím za školu a kanalizaci).

*Zastupitel Vycpálek* si všimnul, že se udělal obrubník na návsi u zvoničky. Ale chtěl by se zeptat, zda ta podoba „cimbuří“ zůstane takto? *Místostarosta* odpověděl, že zadání firmě znělo jinak, avšak firma to pojala takto kreativně. Upraví se to. To „cimbuří“ je opravdu moc výrazné.

*Pan Bařcha* poděkoval zastupitelům za vyřešení jeho dlouhodobého požadavku ohledně obrubníku u zvoníčky.

*Paní Komeiserová* vznesla dotaz ohledně víceúčelového hřiště. *Starosta* odpověděl, že není hotové výběrové řízení. *Místopředseda Hofman* odpověděl, že je hotová dokumentace. Momentálně je podaná žádost na vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu, pak se musí zařídit souhlas s ohlášením stavby a následovat bude výběrové řízení na zhotovitele. *Paní Komeiserová* se ještě zeptala, zda se tedy po výběru zhotovitele začne realizovat. *Místopředseda* odpověděl, že se hledá dotace, v podmínkách výběrového řízení na zhotovitele bude i možnost nerealizování stavby (kdyby se nesehnala dotace).

*Zastupitel Javůrek* se zeptal, zda obec plánuje dělat něco s tím „hezkým rybníkem“, protože už se o něm povídá po kraji. *Starosta* odpověděl, že na nějakou zásadní úpravu teď nejsou peníze. Zatím se bude ve spolupráci s hasiči či spolkem rybářů stahovat vegetace z povrchu rybníka. Bohužel to nemá řešení v řádu desítek tisíců. Zespodu se tam uvolňují fosfáty. Pokud bychom něco dělali, musí to mít hlavu a patu. Řešením by bylo třeba to celé vybagrovat a udělat ten rybník znovu. *Paní Komeiserová* se dotázala, zda na to nejsou nějaké dotační tituly, třeba na revitalizaci? *Starosta* odpověděl, že nemáme zpracovanou ani dokumentaci, takže nemůžeme v žádném případě žádat o dotaci. Probíráme to s lidmi z Agentury ochrany přírody. Projekt teď posuzuje paní z VRV, zda a co by se s tím vůbec dalo dělat. Dotace hlídáme. Pokusíme se to udělat bez dotací hezky. V Mírošovicích ten Štíčí rybník také dělali bez dotace, stálo to asi 1,2 milionu. To teď do rybníku nedáme. *Zastupitel Javůrek* požádal, zda by tedy nešla svrchní vegetace stahovat častěji, aby to nezarostlo jako naposled. *Starosta* odpověděl, že se to domluví s rybáři.

*Zastupitelka Hnyková* se zeptala, zda bylo povoleno kácení stromu na volné parcele mezi Votíkem a Bezouškovými? Pokácený strom leží na obecním pozemku. *Starosta* odpověděl, že tento dotaz není nutné probírat na zasedání zastupitelstva a paní zastupitelka jej má řešit v úředních hodinách obecního úřadu.

### **Dostavil se zastupitel Jánský. (19:49)**

*Zastupitel Šafránek* podotkl, že když do ulice Do Hůry couvají popeláři, není výjimkou, že zadržávají o plot, nešlo by to s tím něco dělat? *Starosta* se zeptal, co by s tím měl dělat. *Zastupitel Šafránek* odpověděl, že by bylo řešením zprůjezdnit cestu dokola (myšleno horního konce ulice Do Hůry zprůjezdnit do ulice K Lesu). *Zastupitel Macháček* reagoval tím, že na to má zapomenout. *Zastupitel Šafránek* zkonstatoval, že pak mu ale někdo bude platit opravy plotu. *Zastupitel Macháček* zkonstatoval, že průjezd tam byl úzký vždy. *Starosta* ukončil debatu k tomuto podnětu – nepatří to na zastupitelstvo. Zastupitelstvo to bude řešit ve chvíli, kdy bude mít na stole Projekt průjezdnosti ulice Do Hůry/K Lesu. Obec se tam chystá prořezávat zeleň a opravit šachty.

*Paní Žižková* připomněla, že dávala podnět na koše. *Starosta* odpověděl, že je ještě nestihl objednat. *Paní Žižková* pokračovala další připomínkou a to, že starosta slíbil říct do konce června termín zhotovení rozhlasu. *Starosta* odpověděl, že pan Válka momentálně zajišťuje materiál, do konce července se bude konzultovat umístění amplionů. Do konce července se začnou rozmisťovat po vsi. *Paní Komeiserová* se zeptala, zda by to nešlo udělat nějakou modernější formou? *Starosta* odpověděl, že to je nejmodernější řešení. *Paní Komeiserová* připomněla možnost „SMS rozhlasu“. *Starosta* odpověděl, že řešení, které se připravuje s panem Válkou je nejmodernější rozhlas, který se v současnosti dá vybudovat, vše je řízené na dálku, v případě výpadku proudu funguje na záložní zdroje. Navíc je to pro obec zdarma, protože pan Válka se k vybudování zavázal oplátkou za věčné břemeno za uložení optického kabelu. Pravděpodobně časem zavedeme i SMS formu, potom bude jak SMS tak i rozhlas. Předpokládám, že tak do roka by to mohlo být oboje.

*Přítomný občan* podal dotaz k webu obce. Jsou tam zápisy ze zasedání zastupitelstva? *Starosta* odpověděl, že všechny zápisy momentálně sundal. Právník řekl, že jsou špatně zveřejněné. Musíme nejdříve začernit osobní údaje, pak se tam ty zápisy mohou zase vyvěsit. *Paní Komeiserová* podotkla, že všechny obce v okolí mají zápisy vyvěšené. To, že se musí anonymizovat, zahrnuje pouze třeba místo plného jména uvést pouze iniciály dotyčného. *Starosta* odpověděl, že o tom nechce diskutovat, má od právníka právní podklad a tím se řídil. Až začerním ty údaje, zápisy zase vyvěším. Pokud o tom někdo chce diskutovat s naším právníkem, mohu mu zařídit schůzku. *Zastupitel Macháček* reagoval, že dle něj je to také špatně. *Paní Komeiserová* podotkla, že se nechce hádat, ale že jí přijde správné mít zápisy na webu. *Starosta* odpověděl, že do minulého týdne tam byly všechny zápisy přístupné. *Paní Žížková* připomněla, že ani před smazáním všech zápisů nebyly zveřejněny všechny zápisy z jednání zastupitelstva obce. *Starosta* reagoval, že chyběly pouze zápisy č. 6 a 7. *Zastupitel Macháček* reagoval, že se o tomto tématu chce bavit. Všichni bez ohledu na místo bydliště se mohou zúčastnit zasedání zastupitelstva obce (dále jen ZO). Tohle jednání mu přijde jako v devadesátých letech. Ale my jsme si přeci řekli, že budeme lidem dávat informace. Pokud ti lidé mohou přijít na zasedání ZO, tak to stejně nemá opodstatnění. Každý právník na to bude mít jiný názor. Chápe, že tam mohou být nějaké citlivé údaje, ale navrhuje řešit věci postupně a nevrhnout se na nějakou takovou hurá akci „smažme všechny zápisy“. Navíc za tím byla hromada práce – už jen udělat link. *Starosta* na toto reagoval s tím, že ty zápisy samozřejmě upraví tak, aby tam žádné údaje nezůstaly. Každý člověk může přijít na úřad a ten zápis si prohlédnout. *Zastupitel Macháček* oponoval, že nechce sebrat informace občanům takto hromadně. Každá právnická kancelář na toto vydá odlišný názor. Nevidí důvod k hromadnému stažení zápisů. *Paní Žížková* připomněla, že právě toto zastupitelstvo si dalo před sedmi lety za úkol zvýšení informovanosti občanů. Ale tohle tomu moc neodpovídá. *Starosta* se zeptal, zda je pro občany i zastupitele uspokojivá odpověď, když řekne, že do konce července budou zápisy se začerněnými údaji opět zveřejněny? *Zastupitel Macháček* odpověděl, že ano. Navrhuje dát na web informaci, že se na korektním (anonymizovaném) zveřejnění pracuje. *Paní Komeiserová* připomněla, že pokud je uvedeno např. jen jméno a příjmení osoby, není ani třeba začernovat. Tuto informaci si lze určitě ověřit i na úřadech v okolních obcích. Obec by se toho neměla bát, jde jen o to, aby občané byli informováni. *Starosta* odpověděl, že pro něj je podstatný názor právníka a chce se jím řídit. To, že většina něco dělá, neznamená, že to je dobře. Zápisy zanonymizuje a opět vyvěsí do konce července. *Přítomný občan* ještě podotkl, že by si to chtělo dát termín, do kdy se tam ty jednotlivé zápisy budou dávat. Aby to třeba nebylo po čtvrt roce. *Starosta* odpověděl, že zákona musí být zápis vyhotoven do 10 dnů. A když už bude hotový, není problém jej vyvěsit.

**Diskuse byla ukončena ve 20:05**

**Pokračovalo se s projednáváním řádného programu zastupitelstva:**

**Ad 1)** Rozpočtové opatření č. 3/2019; předkladatel: Mgr. Jaromír Jech  
Návrh úpravy rozpočtu obce č. 3 na rok 2019 je předložen podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a v souladu s § 16 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Cílem tohoto opatření je především reagovat na vývoj příjmů a výdajů ke 12. 6. 2019 s výhledem do konce r. 2019.

Hlavní částkou je vrácení části dotace na rekonstrukci MŠ ve výši 365.027 Kč a přesun 300.000 od „hasičů“ /projekt nové zbrojnice/ na novou položku ZŠ /projekt/, dále přesun z rekonstrukce na údržbu silnic, přesun v rámci OÚ – navýšení výdajů na právníka.

Návrh RO byl zastupitelům zaslán dne 12. 6. e-mailem.

Předkladatel navrhuje RO č. 3 schválit.

#### **Diskuse:**

*Zastupitel Javůrek* se zeptal, proč se vracela část dotace? *Starosta* odpověděl, že to bylo kvůli špatně udělanému výběrovému řízení na zhotovitele stavby školky. *Zastupitel Javůrek*: „Ale to pro nás dělala firma, ne?“ *Starosta* odpověděl, že to pro obec dělal Sofis Grant. *Zastupitel Javůrek* se zeptal, zda se to tedy bude požadovat po té firmě. *Starosta* odpověděl, že to už se řeší. *Pan Trojáněk* se zeptal, co bylo na výběrovém řízení špatně. *Starosta* odpověděl, že v roce, kdy se zveřejňovalo výběrové řízení se, měnil zákon. Už se mělo požadovat zakázky v nějaké hodnotě za posledních 5 let, my tam měli 3 roky. Čímž mohlo dojít k ovlivnění přihlášení firem. Toto přišlo někdy v dubnu. Zkoumali jsme, co s tím – řešilo se to s právníky i administrátorem. Chyba je jasná, k té došlo, je neoddiskutovatelná. Tzn. že ROP Střední Čechy vyzval obec k vrácení části dotace. Tím, že to obec provede, nedojde k porušení rozpočtové kázně a nebude to přestupkem. Pokud bychom to odmítli, bylo by to předáno úřadu na ochranu hospodářské soutěže, museli bychom to stejně vrátit, zaplatit penále atd. Pokuta činí 5 % z kontrolované částky, která byla asi 7 milionů korun. Mohli nám dát až 5 % z celé částky dotace (asi 11 milionů korun). Odvolávali jsme se a žádali jsme o prodloužení termínu. Pokud bychom se soudili, pravděpodobně bychom to prohráli, protože k pochybení došlo. Jinak ta kontrola tu byla v roce 2016, 3 roky tedy trvalo, než přišel výsledek. Administrátor tu zadávací dokumentaci před vyvěšením konzultoval i s právním oddělením toho kontrolního orgánu. V roce 2015 již proběhla kontrola z ROP – bez zjištění pochybení. V roce 2016 přijel audit z Ministerstva financí. Momentálně čekáme na odpověď SofisGrantu. *Zastupitel Macháček* se ujistil, že tedy teď se napsalo na tu firmu, oni napíší, že pochybili a zaplatí to obci? *Starosta* odpověděl, že pravděpodobně napíší, že nepochybili a nebudou chtít vracet nic. Poslali jsme jim naši žádost o úhradu v právním jazyce. O dalším vývoji bude starosta dále informovat.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 2) Plán likvidace lomu; předkladatel Mgr. Jaromír Jech**

Na zasedání zastupitelstva obce /ZO/ 30. 5. 2019 byl projednán totožný bod. Po dlouhé diskusi přijalo ZO následující usnesení: „ZO:

1. Pověřuje starostu, aby požádal o sdělení, zda rozhodnutí Obvodního báňského úřadu /OBÚ/ v Kladně č. 565/99, kterým OBÚ povolil činnost hornickým způsobem je platné a vykonatelné.
2. Pověřuje starostu, aby požádal o sdělení, zda báňská správa povede řízení o povolení likvidace lomu Všestary-Menčice dle případné žádosti společnosti KZ o povolení likvidace lomu s tím, že nadále je platný současný plán sanace a rekultivace zpracovaný společností GET s.r.o. z 12/1998 a podle něhož měla být likvidace vytěženého prostoru provedena.“

Starosta dotaz na OBÚ zaslal, následně upřesnil číslo jednací, správné mělo být 6417/1/99/810.3/ŽÁK/STŘ; č. j. 565/99 je číslo podatelny OÚ Všestary.

V pátek 14. 6. obdržela obec odpověď (zastupitelé ji dostali e-mailem v sobotu 15. 6.), ze které vyplývá, že (ad 1) výše uvedené rozhodnutí je vykonatelné a končí vytěžením zásob nerostu. A (ad 2) v případě vydání rozhodnutí OBÚ o povolení likvidace kamenolomu Všestary – Menčice podle „Plánu likvidace kamenolomu Všestary, ložisko Všestary - Menčice“, zpracovaného v říjnu 2018, by byl realizován právě tento „Plán sanace a rekultivace kamenolomu Všestary“, zpracovaný v listopadu 2018 /Příloha č. 2/. To znamená, došlo by k částečnému zasypaní lomu výkopovou zeminou.

Dotaz byl zaslán, protože na zasedání ZO dne 30. 5. 2019 vznikly pochybnosti, o jakém plánu sanace a rekultivace vlastně ZO hlasuje, resp. jaký plán sanace a rekultivace by byl realizován v případě schválení plánu likvidace lomu.

Předkladatel znovu informuje, že dne 13. 5. 2019 proběhlo v kamenolomu Všeštery místní šetření Obvodního báňského úřadu (OBÚ) na základě žádosti organizace Kámen Zbraslav, a.s. (KZ) o povolení likvidace kamenolomu Všeštery podle „Plánu likvidace kamenolomu Všeštery, ložisko Všeštery – Menčice“ z října 2018.

Původní plán likvidace, tj. dle plánu sanace a rekultivace, který počítal se zatopením lomu kromě současné výsypky, byl schválen ZO Všeštery dne 15. 12. 2016 pod č. j. Z28/5. Během roku 2017 požádala firma KZ obec, zda by ta případně souhlasila se změnou plánu sanace a rekultivace, případně za jakých podmínek. Změna by spočívala v zavezení další části v objemu 250.000 m<sup>3</sup>. K této změně byly postupně dodány podklady. Změněný plán sanace a rekultivace by měl podobu dle návrhu z listopadu 2017, dle vyjádření OBÚ schváleného v listopadu 2018 (Příloha 2). Na základě několika jednání přijalo ZO Všeštery dne 21. 6. 2018 usnesení pod č. j. Z42/1, kde předběžně souhlasí se záměrem změnit plán sanace a rekultivace lomu.

Z místního šetření 13. 5. 2019 vyplynulo, že organizace KZ tento nový Plán likvidace nedostatečně projednala s obcí Všeštery (nebyla dořešena podmínka převodu pozemků) a vůbec neprojednala s obcí Klokočná. Z toho důvodu nemohli starostové vydávat jakákoliv závazná stanoviska. OBÚ proto toto jednání ukončil. Představitelé KZ následně kontaktovali obě obce, aby se podařilo najít konsenzus všech zúčastněných stran.

V následujících dnech proběhla jednání. Plán likvidace byl znovu podrobně projednán na poradě zastupitelů.

Podmínku převodu pozemku, resp. přístupu na pozemky řeší předkládaná smlouva o přístupu na pozemky. Finanční podmínku řeší dodatek k nájemní smlouvě.

V případě neschválení plánu likvidace by pravděpodobně byl realizován plán zajištění, tj. provoz by byl „zakonzervován“, stále by bylo možné znovu obnovit těžbu. Plán zajištění by trval buď do obnovení těžby, nebo do schválení plánu likvidace. Není jisté, zda by si areál nechala firma Kámen Zbraslav, či zda by byl nabídnut k prodeji.

Pozitiva neschválení:

-

Negativa neschválení:

- 1) Stav nejistoty, možnost obnovení těžby.
- 2) Možný prodej areálu „neznámému“ vlastníkově.
- 3) Obec by ztratila jistou „kontrolu nad situací“, tj. přišla by o důvěryhodného partnera, který chce nalézt řešení.
- 4) Nezáiskání peněz.

Negativa schvalovaného řešení:

- 1) Po dobu zavážení zvýšená automobilová doprava, při 250.000 m<sup>3</sup> ca. 17.000 nákladních aut.
- 2) Zmenšení objemu zadržované vody (z 1.100.000 m<sup>3</sup> na 850.000 m<sup>3</sup>, i tak je to zásoba vody pro Všeštery a Klokočnou na dlouhé desítky let; pro informaci, v roce 2018 odebrala „obec“ Všeštery 19.124 m<sup>3</sup> vody; při současné spotřebě by to byla zásoba pro obě obce na ca. 34 let /při 25.000 m<sup>3</sup>/rok/, i při dvojnásobném odběru, 50.000 m<sup>3</sup>/rok, pak na let 17).

Pozitiva schvalovaného řešení:

- 1) Rychlejší zatopení lomu.

- 2) Přínosnější pro životní prostředí (schváleno OŽP Říčany).
- 3) Vznik lepšího přístupu „k vodě“.
- 4) Peníze pro obec (ca. 2.5 mil Kč).
- 5) Realizace plánu sanace a rekultivace důvěryhodnou firmou.

Předkladatel navrhuje schválit předložený plán likvidace dle přílohy 2/5.

### **Diskuse:**

*Zastupitel Vycpálek* sdělil, že si pročetl dodatek k nájemní smlouvě a nikde tam nevidí ty podmínky, které se dohodly. *Starosta* odpověděl, že ty podmínky jsou v dokumentaci nového plánu likvidace. Peníze řeší dodatek nájemní smlouvy, pozemky řeší smlouva o přístupu na pozemky.

*Zastupitel Vycpálek* se dále zeptal, zda se bude dělat každoroční záměra lomu? Aby se mohlo kontrolovat, kolik materiálu se tam navezlo. Upřesnil, že ve znění smlouvy je, že nájemce se zavazuje dát každoročně k dispozici ověření vytěženého množství kamene dle roční záměry lomu. Otázka zní, zda by šlo obdobně aplikovat záměru lomu na určení množství navezeného materiálu. *Pan Novotný*, zástupce firmy Kámen Zbraslav a. s. (dále jen KZ), odpověděl, že tam zůstala váha, vše se tedy bude vážit a kontrolovat. *Zastupitel Vycpálek* reagoval, že stejně tak se vážil odvážený materiál a stejně se měla každý rok dokládat záměra lomu. Do diskuse vstoupil *pan Polcar* s tím, že je dle jeho názoru docela obvyklé, že se udělá záměra před počátkem zavážení prostoru a pak po skončení. Tím se může jednoduše zkontrolovat, kolik materiálu se skutečně uložilo. *Starosta* přerušil pana Polcara a připomněl, že pan Novotný svou odpověď ještě nedokončil. A shrnul dosavadní stav: bylo to tak, že obec obdržela zálohu, pak se to doúčtovalo podle skutečných tun, které šly přes váhu. To obci vždy stačilo a podle toho se KZ fakturoval. Předal slovo zpět zástupcům KZ. *Pan Štěch* (zástupce KZ) vysvětlil, že ze zákona je povinnost mít dokumentaci. Kontrolují to báňské úřady při pravidelných kontrolách. Vše je dané plochou, která se bude zavážet, ta se může vytýčit a pak se udělá záměra. Navíc je povinností toho, kdo to bude zavážet, každé auto evidovat, co se tam veze a tak. Mělo by k tomu být prohlášení o shodě. Takže to není ze strany KZ žádná lumpárna. Ale je povinností firmy to zlikvidovat (lom). *Zastupitel Javůrek* podotkl, že pokud to není pro firmu problém, tak proč se brání tomu, aby se to dalo do smlouvy? *Zastupitel Vycpálek* se vrátil ke svému původnímu dotazu, zda by šlo do této smlouvy dát tu záměru. *Starosta* na toto reagoval tím, že si myslí, že pokud jsou věci dané zákonem či vyhláškou nebo předpisem, tak je zbytečné to dávat do smluv, protože to vyplývá z těch zákonů. Čím víc bude obec dávat do smlouvy věcí taxativně vyjmenovaných, tím je větší pravděpodobnost, že se dá ta smlouva napadnout nebo nedodržet. Protože pokud dáme taxativní výčet padesáti věcí a ten dotyčný poruší padesátou první, kterou tam nemáme, bude se hájit tím, že ta ve smlouvě nebyla. Zatímco pokud je to dané na základě platných právních předpisů a obec se bude chtít s druhou stranou o něco přít, oni to přece musí dodržovat z podstaty věci. *Paní Komeiserová* reagovala, že starosta má pravdu s tím, že pokud je to dané zákonem, ve smlouvě to být nemusí, ale na druhou stranu v té smlouvě by měly být podmínky především proto, aby ochránily tu obec. Kromě toho, že je právník, zastupuje obec na Praze-západ – dlouhodobě řeší „chrášťanskou skládku“. Ta měla být totiž něco dost podobného jako lom – měla se tam navážet výkopová zemina, mělo se to kontrolovat, vše mělo být podle zákonů a norem. Dopadlo to tak, že tam vyrostla třicet metrův hora a ty obce se s tím teď potýkají a mají obrovský problém. Kraj jim nepomůže, ministerstvo jim nepomůže a nakonec to dopadne tak, že jim řeknou – obci ty se starej a vyřeš to. Byla by ráda, kdyby se tady do té probírané smlouvy daly konkrétní podmínky, toho co má KZ činit a nevycházet jen z právních předpisů. Chápe, že to jde přes váhu, to je v pořádku, ale také je jí jasné, že to tam budou zřejmě vozit pro KZ nějakí subdodavatelé. *Pan Štěch* odpověděl, že vždy musí doložit prohlášení, co tam vezou za materiál. *Paní Komeiserová* odpověděla, že v těch Chrášťanech

také měli všichni certifikáty a dopadlo to tak, že když se udělalo několik sond, zjistilo se, že místo výkopové zeminy je tam navezeno něco úplně jiného. Chtěla by jen, aby se zastupitelé zamysleli a dali do smlouvy nějaké další podmínky, které by chránily obec. *Starosta* poděkoval za její podnět. Předal slovo *panu Polcarovi*. Ten dodal k již dříve řečenému, že zákon sice stanoví, že se měří, ale neříká už s jakou podrobností. Dle jeho názoru obec musí v té smlouvě vyžadovat, že se to musí zaměřit před zavážením, v jaké podrobnosti se to zaměří, jak to prostě bude udělaný. A dále by tam mělo být, jak se to zaměří potom. Mělo by tam být konkrétně, jaký materiál bude pro zavážení použit – jestli se jedná třeba i o cihelný odpad atd. To by mělo být dané v té smlouvě. Další by mělo být, že obec bude požadovat na libovolném místě chtít udělat dvě sondy a na základě těch výsledků se určí, jestli tam nebyl použit vadný materiál. To jsou v zásadě jednoduché podmínky, pokud je všechno správně, tak by neměl být potom žádný problém. *Pan Štěch* reagoval, že si obec klidně může namátkově vytipovat auto, říct „tady nám to složte“ a přesvědčit se o kvalitě materiálu. Samozřejmě i ty sondy jsou možné. *Pan Novotný* doplnil, že obec již si dala podmínky, které měl KZ splnit a ty budou v tom rozhodnutí – tam už je řečeno, že to bude čistě výkopová zemina. *Zastupitel Vycpálek* oponoval, že to ve smlouvě není. *Starosta* upřesnil, že toto není předmětem řešené smlouvy, tyto věci budou v rozhodnutí báňského úřadu o likvidaci lomu. *Přítomný občan* se dotázal, proč se to samé nedá do té smlouvy? Tam se píše „zavázkový materiál“. To je dle něj hodně vágní a obecný pojem. Dle něj tomu chybí řádná specifikace. *Pan Novotný* reagoval, že to už je dané v podmínkách obce a to se projeví v tom rozhodnutí. *Pan Polcar* podotkl, že jediné o co občanům jde, je, že se má podepisovat nějaká smlouva a oni říkají, že obec by si tam měla konkretizovat některé věci. Pokud KZ říká: „My proti tomu nic nemáme“, tak nevidí důvod, proč to tam nedat a nemusí se o tom dál bavit. „Samozřejmě, jsme tady jen občani. Někdo je znalejší víc, někdo míň a my tady radíme zastupitelstvu, co s tím.“ *Přítomný občan* doplnil, že v tom dodatku smlouvy není žádná garance, že když se tam objeví materiál, který tam nemá být, tak že KZ tu ekologickou škodu zaplatí, resp. ji odstraní. *Pan Polcar* dále dodal, že pokud tam bude více dodavatelů (a všichni můžou mít certifikát, že je materiál vhodný), jak se bude zjišťovat, či ten vadný materiál je? Kdo za to bude moct? Je hloupost, aby u každého auta stál starosta a zjišťoval, jestli je to znečištěné nebo ne. Přece KZ za to ručí, má z toho byznys, obec z toho tedy taky něco má. Ale KZ tam na to bude mít ty kontrolní mechanismy. A pokud by se něco takého stalo, tak dejme do smlouvy, že pokud se něco takého stane, tak jaké bude řešení. *Pan Štěch* reagoval, že jak KZ zajistí, že tam nehodí něco závadného někdo z obce? V každé obci je černá skládka... *Pan Polcar* odpověděl, že to je přece oplocený prostor, jsou tam kamery. *Pan Trojánek* se zeptal, zda plán likvidace řeší i prostor úpravny a skládek dole? *Pan Novotný* odpověděl, že řeší obecně to, jakým způsobem se provoz zlikviduje, ale neřeší následné využití. A ano, řeší i prostor úpravny.

*Pan Trojánek* se dále vrátil k usnesení z minulého zasedání zastupitelstva obce, dle nějž starosta odeslal dotaz na OBÚ. Nechce obviňovat starostu, že to byl záměr, ale na dotaz, tak jak byl napsán, nemohla dostat obec jinou odpověď. *Starosta* podotkl, že text dotazu diktoval přímo *pan Trojánek*. *Pan Trojánek* zopakoval, že dotaz měl znít v tom duchu, že k případné žádosti (ona tam už leží žádost) KZ o povolení plánu likvidace, jehož podkladem by byl ten plán sanace a rekultivace z roku 1999, tak jestli by to řízení mohl vést. *Pan Trojánek* si myslí, že mohl. Oni ale odpověděli v tom duchu, že už tam leží žádost konkrétní, jejíž součástí je nový plán sanace a rekultivace (oni říkají, že změna) a tudíž odpověděl tak, jak odpověděl. *Pan starosta* totiž prý na konci položil dotaz: „...jinak, jaký plán sanace bude realizovaný?“ Ano, bude realizovaný plán sanace a rekultivace zavezením, protože už tamten plán původní považují za překonaný. Dokonce báňský úředník potvrdil *panu Trojánkovi* telefonicky, že ta podmínka z roku 1999 je nadbytečná. Tomu tedy trochu nerozumí – jak může být podmínka nadbytečná, když je součástí dosud platného plánu sanace a rekultivace. *Starosta* poprosil *pana Trojánka*, aby se vrátil

k původnímu dotazu. *Pan Trojánek* reagoval, že v podstatě neměl ani dotaz, že jen chtěl vysvětlit, proč báňský úřad odpověděl tak, jak odpověděl.

*Pan Štěch* na toto reagoval, že dělal 20 let na báňském úřadu. Plán sanace a rekultivace (dále jen PSR) lze kdykoliv v průběhu činnosti změnit. Tento požadavek změny PSR vyvstal ze strany jedné majitelky pozemků. Původně tam byl PSR plánovaný jinak, ale tato majitelka řekla, že to chce jinak. To nebyl výmysl KZ, že se tam bude navážet nějaký materiál, nedej bože, že by z toho chtěli dělat skládku. KZ chce, aby se ten lom zlikvidoval, a aby tady měla obec po těch letech klid, tak v podstatě na ten návrh paní majitelky přistoupili. *Přítomný občan* to shrnul, že tedy kvůli jednomu člověku se to bude takto zavázat. *Vypukla nepřehledná diskuse*. *Starosta* požádal přítomné o klid a také, aby si neskákali do řeči. *Pan Štěch* zopakoval, že zavázení si nevymyslela firma KZ, ale reagují tak na požadavek třetí osoby. Likvidace lomu je jejich zákonnou povinností. *Pan starosta* doplnil, že s teoretickým požadavkem na změnu přišel KZ již v lednu 2017 a obec celou dobu říkala, že proti tomu nic nemá. Pak se to předběžně odsouhlasilo. O té změně se již hlasovalo vloni v červnu. Teď jsme již na konci procesu. Kdyby obec řekla na začátku, že to nechce, tak by se tu dnes o tom takto nediskutovalo. Odůvodnění je, že tedy se trochu zasype, bude to lepší pro životní prostředí, vznikne tam jakýsi trochu přístup k vodě a obec z toho bude mít trochu peníze. To je celé o čem se tu bavíme. Technikálie jsou pak jedno. Věci, které si dáme do té smlouvy a oni je nebudou plnit, jsou stejně vymahatelné, jako ty, které tam nejsou. Stejně je to pak na soud. *Pan Trojánek* reagoval na sdělení pana Štěcha. Tady se už všichni baví o zavázení, už se to tu bere automaticky. V roce 2018 zastupitelstvo schválilo nějaké předběžné podmínky a ty KZ neplní. Ano, některé z těch podmínek považuje p. Trojánek za nesmyslné – třeba převody pozemků. *Starosta* potvrdil, že stejný názor měl i právník. *Pan Trojánek* pokračoval s tím, že je to nevýhradní ložisko nerostu, tudíž organizaci neukládá žádný horní předpis provést sanaci a rekultivaci. *Pan Novotný* oponoval a tvrdil, že toto tvrzení je mylné. Povinnost zlikvidovat, tedy provést plán sanace a rekultivace je vždy. Nemusí se ukládat peníze, tedy tvořit fond. *Pan Štěch* doplnil, že nařízení provést sanaci a rekultivaci se přiměřeně vztahuje i na nevýhradní ložiska. Položil také panu Trojánkovi dotaz (jakožto dlouholetému zaměstnanci KZ a zároveň starostovi obce), kolik lumpáren za tu dobu KZ vůči obci udělal? *Pan Trojánek* odpověděl, že žádnou. *Pan Štěch* dodal, že mu připadá, že KZ tu byl rovnou postaven do role lumpů. *Pan Trojánek* reagoval, že toto nikdy netvrdil. Ale taky neřekl, že třeba zastupitelstvo nedospěje k tomu, že se to podle plánu nového bude zavázat, ale musí se k tomu dospět nějakou cestou a ty garance tady musí nějaké být. *Pan Štěch* odpověděl, že pak je to v pořádku, tomu se KZ nebrání. *Pan Trojánek* dodal, že na posledním zasedání zmiňoval nález ústavního soudu, kde se domáhali vlastníci rekultivace pozemků ve vytěženém prostoru, a ústavní soud řekl, že nelze nařídit rekultivaci na nevýhradním ložisku.

*Zastupitel Macháček* řekl, že většina lidí tu chce nějaký slušný přístup k vodě. Navrhuje, aby si tu řekli, z čeho mají obavu, aby se to zaneslo konkrétně do smlouvy, pokud to jde a smlouva to dosud neřeší. *Starosta* se zeptal, kdo z přítomných se byl na místě podívat? A připomněl také, že ty pozemky na vstupu jsou obecní, nějaký přístup k té vodě tam je. Tady se jedná o to, že se tam přiveze 250 tisíc kubíků hlíny. Jednáme o tom se seriózní, velkou firmou, která nám za to dá nějaké peníze (lze diskutovat o tom, zda je to hodně nebo málo). Oni to také nechtějí mít v tomto stavu. Pro něj osobně je KZ solidní partner a toto je správné řešení, přínosnější vůči přírodě, pro obec to bude znamenat nějakou dopravu navíc, to ano. Přítomní by měli vzít v potaz to, že kdokoliv, kdykoliv nám může v naší obci cokoli vyhodit, na „hybnerku“ nám vozí kaly z pražských čistíren odpadních vod, nedělá si iluze – kdokoliv tam může cokoli složit a nikdo se to nedozví. I tady přímo v obci, když se pořádal svoz nebezpečného odpadu, v noci před sběrem přivezl na místo někdo sudy s olejem, který vytékal ven. Jednáme tady s partnerem, který se musí řídit nějakým zákonem. Když se pod obcí zavázal „krmňák“ tak se tam navozilo leccos. Zopakoval, že se hlasuje o dodatku nájemní smlouvy, který řeší peníze. Dále o smlouvě



o přístupu na pozemky, která je stejně asi zbytečná, protože po dobu rekultivace tam nikdo nebude moci jen tak přijít. *Paní Komeiserová* doplnila, že tu zřejmě nesedí nikdo, kdo by chtěl za každou cenu zavážení zabránit. Jde o to, aby se to zavázelo za podmínek, které budou pro obec přijatelné.

*Místostarosta* k tématu řekl, že jednání o změně PSR probíhalo více než rok. Obec si několikrát stanovovala podmínky a jednala i za účasti zastupitelů s KZ. Výsledkem toho jsou předložené dokumenty. KZ prakticky všechny nebo většinu podmínek obce, které si obec stanovila, chce splnit a plní. Pro něj osobně je to dostatečné a bude znovu hlasovat pro schválení. Chápe občany, jejich obavy, ale nedovede si představit vtělovat dodatečně do těch smluv, dohod a příloh další podmínky – jednat to budeme časově zase posouvat. Ale jednak si nedovedu představit, jak by měla obec monitorovat činnost – to si na to budeme najímat firmu? Bavíme se jen o tom, že měníme PSR, tedy že se zmenšuje plocha vodní hladiny o 15 % a navyšuje se množství navezené zeminy o 250 tisíc kubíku. Bavíme se o tom, že obec jednala s KZ, nejen on a starosta, ale všichni zastupitelé k tomu mohli říct své námitky. Někomu došlo něco později. On osobně bude znovu hlasovat pro a myslí si, že spolu s firmou KZ může po lomu v krajině vzniknout prvek, který bude přijatelný pro všechny obyvatele a nebude zatěžovat životní prostředí. Mnohem větší nebezpečí vidí v neschválení. Požádal dále všechny zúčastněné, aby nechali jednotlivé řečníky domluvit a vyčkali na udělení slova předsedajícím.

*Pan Štěch* reagoval na obavy občanů ohledně kontrol – doplnil, že se mohou obrátit na orgány životního prostředí, hygieny, mohou je kdykoliv vyzvat ke kontrole, když budou mít pocit, že se tam vozí něco špatného. *Pan Polcar* znovu zopakoval svůj dotaz: „Je takový problém udělat záměru předtím a potom?“ *Starosta* odpověděl, že je dobře, že jsou tu dnes i zástupci KZ. Pokud ty podmínky nejsou něco nepřekonatelného, pojďme si to nadefinovat. Jedna podmínka je tedy záměra... *Pan Polcar* dále doplnil, že jako další by rád viděl specifikaci, co je to závozový materiál a možnost po ukončení vytipovat 2 sondy, které by se nechaly laboratorně prověřit. Pak by se tam ale tedy mělo říct, co s tím, když se tam něco najde. *Starosta* reagoval k tématu sondáže – pokud obec má možnost přístupu na pozemky tak se tam může dělat i sondáž. *Přítomný občan* doplnil, že pak tam ale musí být ta garance, když se tam něco najde. Pokud je KZ slušná firma, tak přece je to o dohodě. Může se to dát na papír, protože co je na papíře, to je dané. Může tam být, že KZ garantuje, že tam nic nebude. Má to mít oplocené a hlídané dvacet čtyři hodiny, sedm dní v týdnu, tak si snad pohlídají, že jim tam nikdo nesvrhne kolečko bordelu.

*Přítomný občan* se dotázal k dodatku nájemní smlouvy, zda jej viděl právník, či zda jde jen o návrh ze strany KZ. *Starosta* odpověděl, že právník to viděl a neměl k tomu připomínky. *Občan* se dále zeptal, zda mají zastupitelé prostudovaný nový návrh PSR, protože se tu pořád zmiňuje, že spousta podmínek je v něm. Už si to tam zastupitelé našli? *Zastupitel Jánský* odpověděl, že všechny zmiňované podmínky jdou všem zastupitelům mailem, stejně jako všechny projednávané dokumenty, dodatky a smlouvy. *Pan Trojánek* se dožadoval odpovědi na to, kde jsou tedy ty podmínky, které si zastupitelé na předchozích jednáních odsouhlasili, nikde tam nevidí tu garanci dvou let atd. *Starosta* pořád tvrdí, že ty podmínky KZ splnil, ale on je přece neplní. *Zastupitel Jánský* doplnil, že když se na to podíváme zjednodušeně, tak navážka už v lomu nějaká je. Akorát se tam dá něco navíc. Vodní plocha se zmenší o nějakých 15%. Nechápe, proč tu někdo nekřičel, už když se tam dělala ta navážka, která už v lomu je. Obrátil se dále na paní Komeiserovou, která tedy řeší kauzu skládky na Praze-západ s dotazem, zda tedy oni tam takové podmínky ve smlouvách měli. *Paní Komeiserová* odpověděla, že právě neměli. A právě proto chce, aby je obec Všeštery ve smlouvě měla. To je to, že oni se spoléhali na věci dané zákonem. *Starosta* se zeptal paní Komeiserová, zda tam byl daný objem skládky a zda jej tam dodrželi? *Paní Komeiserová* odpověděla, že objem daný byl, ale objem nedodrželi. Ale tady se nebavíme o objemu. Není proti, aby se to zavezlo, ale chce garance, co se stane, když se tam objeví odpad. Upozorňuje, že potom kraj ani ministerstvo obci nepomůže, životní

prostředí se na obec také vykašle, protože nemá peníze na to, aby dělali sondy. *Pan Štěch* se obrátil na paní Komeiserovou: „Vy tady pořád mluvíte o skládce?“ *Paní Komeiserová* odpověděla, že skládka se tomu říká, ale jde o prostor na uložení výkopové zeminy.

*Zastupitel Javůrek* zopakoval, že nový PSR je schválen životním prostředím Říčany. Mluvil s paní Vavřínovou, ta říká, že tento plán je hezčí než ten původní. Nechával také posoudit tu smlouvu dvěma nezávislými právníky a oba nezávisle na sobě řekli, že žádná kličky ve smlouvě nejsou, ale že je jednoznačně nevýhodná pro obec – nejsou tam žádné garance, je to skoro bezvýznamná smlouva, řeší jen ty peníze. Neřeší, co se stane, pokud tam navezou materiálů víc, než mají, pokud tam bude navezený jiný materiál...

*Zastupitel Macháček* zkonstatoval, že to se tedy už nějakou dobu točí jednání na stejném místě. Navrhl zapsat si všechny vyvstanuvší podmínky.

*Zastupitel Vycpálek* zkonstatoval, že to, jestli tam navezli víc, se vlastně vedení obce dozví, až po tom ukončení, po té konečné záměře. Starosta odpověděl, že KZ každý rok dosud vykazovala množství vytěženého, resp. odvezeného materiálu. Teď budou vykazovat množství dovezené. Pokud je to problém, můžeme se domluvit na měsíční fakturaci. *Zastupitel Vycpálek* odpověděl, že nechce ranit KZ. Ale co se stane, když tam navezou víc materiálu. *Starosta* odpověděl, že bude mít obec víc peněz. *Zastupitel Vycpálek* se zeptal, kdo bude ručit za to, kolik se tam toho navezlo, nebo když se tam něco najde v tom špatného. Kdo za to bude ručit? To je to, co ho trápí.

*Místostarosta* doplnil, že při tvorbě jakékoliv smlouvy jsou dva partneři. Pokud tito k tomu přistupují tak, že chtějí vést obchod nebo vztah na bázi korektnosti, tak stačí krátká smlouva. A pak budete mít smlouvu o 90 stranách a ti partneři do toho půjdou na bázi nekorektnosti, ta smlouva bude stejně na nic. Pro něj osobně je riskantnější to, že pokud to KZ nebude mít schválené, udělá plán zajištění a prodá areál komukoliv jinému. Pro něj je KZ rozhodně solidnější firma než nějaký neznámý kupec, toho už bychom pak těžko kontrolovali. V tom vidí větší nebezpečí. Ve smlouvě, v dodatcích jsou dle něj splněné podmínky, které si obec dala.

*Pan Polcar* upozornil, že smlouva žádným způsobem neřeší, jestli to KZ může prodat nebo ne. Takže poznámka pana Hofmana je dle něj naprosto irelevantní a nesouvisí s tématem. To je jen nějaká fabulace, absolutní nesmysl, ta smlouva nijak KZ nezavazuje, že to nemůže prodat. To ani obec po nich nemůže chtít, to je jejich věc. Takže toto je nesmysl. Pořád se tu bavíme o tom, zda je možné dát do smlouvy, že se to zaměří předtím a potom a jen si říct, jaké bodové pole to bude? Stačí říct ano, nebo ne. Pokud s tím KZ nemá problém, tak to tam dejme.

*Paní Žižková* dodala, že když si tady obec udělá jednoduchou smlouvu s partnerem, kterému zástupci obce věří, neznamená, že KZ to za dva roky neprodá někomu jinému. Toho kupce na to asi sežene poměrně snadno, pokud bude mít k tomu povolení, že se tam smí uskladnit zemina za nějakých 100 milionů. Jak může obec vědět, že ten případný nový partner, bude k věci přistupovat stejně korektně jako KZ?

*Pan Štěch* doplnil, že KZ nemusí čekat na plán likvidace. Může prostor kdykoliv prodat a říct, ať si to nový majitel vyřeší sám. *Paní Žižková* dodala, že ale se jim to bude určitě lépe prodávat, pokud budou mít schválený plán likvidace, kde je povolené zavážení 250 tisíci kubíky zeminy.

*Pan Štěch* doplnil, že pokud to obec neodsouhlasí, mohou přejít k plánu zajištění a nechat to tak, jak to je. Jednou za měsíc zkontrolují cedulky v okolí, už ani nemají povinnost mít to oplocené. A nechá se to být. Cedulky se jednou za čas obnoví a tím to pro ně končí. Pokud se tam pak objeví plechovka s něčím, tak zavolají policii, ti nic nezjistí. V momentě, kdy to bude zlikvidovaný prostor a bude tam nějaká ta klidová zóna, tak lidi se k tomu asi budou chovat trochu jinak.

*Zastupitel Vycpálek* se zeptal, že se tady pořád bavíme o přístupu k vodě. Ten bude pak legální?

*Pan Štěch* odpověděl, že jejich povinností je udělat PSR a ohlásit, že byla ukončená činnost hornickým způsobem. V tu chvíli je to vyjmuté z toho režimu báňských předpisů a jede to v režimu běžného pozemku. *Starosta* upřesnil, že dotaz pana Vycpálka byl zřejmě myšlen tak,

zda tam bude moci jít k vodě, až to bude hotové. Pan Štěch odpověděl, že je otázkou, či budou ty pozemky. *Pan Trojánek* připomenul, že pozemky ale nebudou obce. Ty budou KZ nebo někoho jiného. Zastupitelé by o tom měli více přemýšlet. *Pan Štěch* reagoval, že nemůže sice mluvit za pana majitele, ale myslí si, že pan majitel nebude dělat problém, že se tam lidi chtějí jít vykoupat. Za 10 let u firmy se nesetkal s tím, že by firma byla stavěna do role lumpů. Kdyby se ta firma nechovala korektně, dělala něco načerno nebo tak, tak neřekne ani popel, ale tady ta zkušenost taková nebyla a najednou všichni dopředu vědí, že KZ je lump.

*Pan Trojánek* řekl, že tedy dobře, zastupitelstvo spěje k tomu, že se bude zavázat, ale každý zastupitel tady si musí říct, zda je proti zájmu občanů, že se vychází vstříc KZ (nemyslí si, že paní Pěkná má nárok vyžadovat změnu PSR, vše mohlo probíhat tak, jak to bylo v původním plánu). Každý zastupitel by si měl sáhnout do svědomí. Pokud chtějí KZ vyjít vstříc, měli by chtít tu smlouvu trochu vybroušenější, dát si tam podmínky. Vždyť ta dohoda nemusí být uzavřena dnes. Třeba ať se to zaváže 3 roky – do funkčnosti tohoto zastupitelstva, ta cena nemusí být 5 Kč, může být 7,50 Kč. Pořád se může vyjednávat. Proč zastupitelstvo nechce, když tedy přistoupí na ten PSR zavážením, dát si podmínku, že pokud KZ převede ty pozemky na nového vlastníka, tak že už dále nebude vyvíjet žádnou činnost tak, aby se mohlo pokračovat v dalším zavážení, a nebude brát v úvahu ani podněty třetích osob (to se může dát prověřit právníkovi). Ano, udělá se tedy pěkně PSR, vyřeší se i ten prostor úpravny, ale už nikdy se nebude pokračovat v dalším zavážení. Pokud jim jde jen o vyřešení podnětu paní Pěkné, tak toto by nemělo být pro KZ problém. Dokonce zná prý případy, kdy obce chtěly v takových případech kauce, že to bude provedeno skutečně podle plánu likvidace. A proběhlo to rychle a podle smlouvy. Tak proč toto třeba nechce obec Všešary? Proč se tomu zastupitelstvo brání? *Starosta* odpověděl, že tomu se nebrání, od zastupitelů nepřišel jeden jediný dotaz či připomínka k těm smlouvám. Proto mě zaráží dnes tato diskuse. Je rád, že jsou tu občané se svými podněty. Už se to řeší druhý měsíc, ten dodatek možná i déle. Proto ty věci řešíme dopředu, v okamžiku, kdy jemu přijde návrh smlouvy či dodatku, je to ihned rozesláno zastupitelům, nikdo nenapíše jedinou řádku komentáře, a pak se tu na místě zastupitelé předhánějí s připomínkami. Neříká, že to, co na jednání přednesl pan Trojánek nebo pan Polcar nemá hlavu a patu, to je jasné, je to logické. Pokud i KZ řekne, že se tomu nebrání... Ale oni poslali ten dodatek už před dvěma měsíci, od té doby to řešili i zastupitelé na poradě. Pokud by takové připomínky jako dnes zazněly tam, tak se to poslalo na KZ, právník by to zapracoval, připravil a my tu můžeme jednat konkrétněji. Teď jsme tu ale v situaci, že tvoříme ty podmínky. V okamžiku, kdy se mělo schvalovat, my se tu bavíme, jak tu smlouvu upravit? To znamená, že to schvalovat nebudeme. Pan Nezbeda to zřejmě dá svému právníkovi, pokud ten řekne, že to jde, uvidíme. Lze tam dát podmínku záměry? Další podmínky navrhované dříve – zavážení na 5 let, ostraha 24/7, zavážení čistou výkopovou zeminou, čisté komunikace – to vše tam je v těch podmínkách ve spisu. *Přítomný občan* se dotázal, proč to tedy nemůže být ve smlouvě? *Starosta* zopakoval, že je to ve spisu OBÚ. Připadá mu, že se jednání točí na stejném bodě. „Vypustím teď tady jednu myšlenku, nad kterou už tu hodinu přemýšlím. Tady se zavázejí desetitisíce kubíků v rámci výstavby cyklostezky a každému je to úplně jedno. Tam se může teoreticky vozit bordel a všechno... Nahoře máme hnojiště, kam se vyváží čistírna – tam je arzen v tom, je v tom rtuť. A my se tu bavíme o čem? Do krmňáku se vozil bordel, motorky, auta, oleje. Vypadám teď jako bych tu obhajoval KZ. To je ta čistá logika věci. Někdo nám tu nabízí, že tam dosypeme trošku a hotovo. Dokonce za to obec má peníze a je to i lepší pro přírodu.“ Nemá vcelku nic proti těm navrhovaným podmínkám – záměra...

*Přítomný občan* navrhl dát do smlouvy specifikaci zeminy dle katalogu materiálů. Na to starosta reagoval s tím, že to řeší pořád takové věci. Byl na přednášce profesorky Pelikánové, která je soudkyní soudu v Lucemburku. Ta říká, že na světě jsou statisíce smluv, které jsou právně špatně. V České republice jich budou tisíce. Ty smlouvy sice neodpovídají zákonu, ale ty strany se tím řídí, oni to dodržují, protože to dodržovat chtějí. A oproti tomu máme smlouvy, které

jsou právně výborné, jsou neprůstřelné. A stejně je to k ničemu. Chceme se domluvit na nějakém řešení, pokud ho nechceme, je zbytečné se tu o tom bavit. Co dále tam chceme dát? V případě prodeje areálu nebude překročen objem kubíků zavezeného materiálu?

*Paní Komeiserová* je toho názoru, že předmětem smlouvy by jednoznačně mělo být určení, čím se bude zavázet. PSR se kdykoliv může měnit. *Starosta* reagoval, že ten se nemůže měnit. My teď schvalujeme plán likvidace. *Pan Štěch* doplnil, že v každém rozhodnutí o likvidaci je napsáno, že ta likvidace bude dělána v souladu s předloženým plánem likvidace a PSR. Tudiž v tu chvíli je to závazné.

*Paní Komeiserová* oponovala, že za ní jako za právníka by bylo vhodné rozlišovat veřejnoprávní vztah KZ vs. stát a smluvní vztah KZ vs. obec. To je úplně něco jiného. Tzn. když to nebudeme mít smlouvě, mohou tam navázat cokoli bez ohledu na veřejné předpisy. Pokud si to tam dáme, můžeme vycházet z té smlouvy a chtít po KZ náhradu škody za to, že to nesplnila. Je to pro KZ problém dát do smlouvy? *Pan Štěch* odpověděl, že smlouvu nedostane, dokud nebude mít stanovisko obce.

*Pan Trojánek* vstoupil do diskuse s tím, že mu to přijde trochu jako lenost zastupitelstva. Pokud tedy KZ jedná s čistými úmysly, tak proč tedy v té smlouvě se nenastaví, že KZ se zaváže k tomu, že v případě prodeje pozemků zaváže toho nového majitele, že se nepůjde se zavážením nad rámec schváleného PSR a že nebude přistupovat ani na podněty třetích osob. Proč to tam nejde dát? *Pan Štěch* odpověděl, že to rozhodnutí OBÚ je pro KZ i třetí strany závazné. *Pan Trojánek* oponoval, že asi ne, když tu bylo platné rozhodnutí z roku 1998 včetně té podmínky a teď tu jednáme o změně a báňský úředník říká, že ta podmínka je pro ně nadbytečná. Takže asi závaznost rozhodnutí tu není. *Pan Novotný* prohlásil, že podmínka byla závazná pro rozhodnutí, jehož byla součástí. Ale teď se bavíme o jiném rozhodnutí. Tohle byl plán využití ložiska. *Pan Trojánek* doplnil, že tam byla podmínka rekultivace, kterou si tady obec v roce 1998 dala, tedy že bude souhlasit s těžbou pouze, pokud tam bude ten PSR s tou vnitřní výsypkou tak, jak je to tam dnes. A kdyby se skončilo a došlo k plánu zajištění, tak prosí, aby KZ nestrašil přítomné případným pokračováním těžby, protože teď je to území vytěžené. Muselo by tam být nové rozhodnutí pro další území. Kdyby to zůstalo v tom stavu, jak to teď je, není to možná podle paní Ing. Vavřínové tak blízké přírodě. Nicméně neříká, že je a priori proti tomu, aby se to sanovalo podle PSR z roku 2018. Ale ta smlouva je jednoduchá a jasná. Ale když to zlehčí, tak tady teď nejde o to, zda se dá rybářům 3000 na dětský den. Jde o to, že se tady bude prostor zavázat, tak ať to má ale jasně dané podmínky, které se dají do smlouvy. *Pan Polcar* reagoval, že pokud KZ má čisté úmysly, tak ty věci, které se tu teď řekly, může do smlouvy lehce dát.

*Zastupitel Vycpálek* řekl, že není proti, aby se lom zavezl. Je laik, nerozumí hornímu právu ani předpisům báňského úřadu. Je pro něj přijatelnější, aby vzal do ruky smlouvu, v které si přečte, jak to bude, co se tam může a co se stane, když tohle tam nebude. Minule hlasoval proti, protože vyvstala tady informace o podmínce, chtěl se ujistit, že schválením se neporuší nějaký už daný závazek. Chce tu smlouvu mít srozumitelnou i pro laika. Pokud se tam budeme pořád odvolávat na báňské předpisy, tak on tomu nebude rozumět. Chce si ve smlouvě přečíst, že se to bude zavázat 5 let, kolik za to obec dostane a jaké budou sankce, když se tam najde nebezpečný odpad. Nechce, aby se za 5 let zjistilo, že jsou v Menčicích zničené spodní vody. Chci, aby se to zavezlo, doprava bude obec zatěžovat, ale to se nedá nic dělat. *Pan Štěch* reagoval, že v tom případě bude požadovat KZ záruku od obce, že tam nikdo z jejích obyvatel nehodí nějaký bordel. *Pan Polcar* podotkl, že přeci se KZ zavazuje k ostraze 24 hodin denně, tak pro ně není problém si to ohlídat.

*Zastupitel Vycpálek* odpověděl, že to nikdo nezaručí. To se může stát rok, za 5 či 10 let. *Pan Štěch* reagoval, že pokud obec chce záruku po KZ, tak stejnou záruku může chtít i KZ po obci. Přítomný prý staví KZ rovnou do role lumpů, bezdůvodně. *Pan Trojánek* odpověděl, že pokud by tam KZ zjistil přítomnost odpadu, tak musí přece postupovat cestou vyšetřování policejních

orgánů apod. On osobně si myslí, že nikdo nebude podezřívát KZ z úmyslného uložení nevhodné zeminy – jedna z tisíce tun může být snadno kontaminovaná třeba malým množstvím oleje.

*Pan Trojánek* se dále vrátil k tématu garance dalšího nezavázení i v případě změny vlastníka pozemků. Proč to tam KZ nechce? Proč to zastupitelé neprosazují? *Pan Štěch* odpověděl, že záměra se stejně musí udělat, když udělá KZ likvidaci, jsou povinni předložit závěrečnou zprávu OBÚ, kde bude záměra atd. Tam bude jasné, jestli jsme plošně zavezli, co jsme měli. Chápe, že se obyvatelé bojí, aby se tam nenavezl nějaký bordel, ale říká, že stejně tak to může být způsobeno ze strany obce.

*Starosta* dodal, že on není právník. To je to, že se dostáváme k taxativnímu výčtu věcí do smlouvy, a když na něco zapomeneme, tak si řeknou, že to nemusí dodržovat. Zatímco, když smlouva se ponechá obecná, tak to bude platit. Dnes to určitě neodsouhlasíme. Bude nový pokus. Pojdme si říct, že schvalujeme dodatek proto, že jsme se chtěli vyhnout nutnosti nové formulace znění – jen se změnila cena za tunu a místo odvezeného materiálu je tam navezený. Přístup na pozemky řeší smlouva o přístupu. Další podmínky jsou součástí spisu, který vede OBÚ. Jednodušší je to, že to vyřešíme tím dodatkem. Do dnešního dne nebyla jediná připomínka ke znění dodatku ze strany zastupitelů. Ale směřuje to k tomu, že se bude dělat nová smlouva, kde budou taxativně vyjmenované ty věci.

*Pan Novotný* připomněl, že oni sem dávali již před více jak rokem žádost, aby se obec vyjádřila k tomu plánu likvidace. Co je v tom za problém napsat: souhlasíme, za následujících podmínek (vyjmenovat tam ty podmínky). To se pak dostane do rozhodnutí OBÚ, bude to ve výrokové části rozhodnutí. A je to závaznější než smlouva, která se nechá porušit. *Pan Trojánek* oponoval, že OBÚ do rozhodnutí určitě neuvede podmínku ohledně prodeje pozemků a dalšího zavázení, protože pro OBÚ to skončí v momentě ukončení plánu likvidace. Pak může přijít podnět od KZ nebo i třetí strany a bude se pokračovat v tom zavázení. Chce, aby se to vyřešilo tak, že bude ukončen plán likvidace a není tu další snaha pokračovat. Pokud je to tedy tak křišťálově čisté, může KZ snadno nového potenciálního kupce upozornit na to, že žádné zavázení už se tam konat nebude. Jenže v tom okamžiku to už žádný kupec nekoupí, protože už to pro ně nebude lukrativní. Proč by se nemohla udělat smlouva obecná (nepojmenovaná), mimo ten dodatek té smlouvy, kde by byla tato ujednání?

*Zastupitel Vycpálek* shrnul, že asi tedy nemá nikdo problém s tím plánem likvidace. Šlo by o jednotlivých bodech usnesení hlasovat jednotlivě? Protože máme problém s tou smlouvou. Ať sem přijde právník a vysvětlí nám to, že nemusíme mít ty podmínky ve smlouvě. Pokud si přečtu jen tuhle smlouvu, tak si řeknu, že je to nesmyslné.

*Pan Štěch* položil otázku, zda je člověk vázán stavebním povolením na dům, když mu přijde? Stavebník je tím stejně vázaný jako KZ tím rozhodnutím OBÚ. *Zastupitel Vycpálek* dodal, že ale taky máme spoustu případů, kdy se během té stavby začne něco měnit a jsou pak rozhodnutí o změně stavby před dokončením. Není si jist, zda to takto jde i tady. Zda během zavázení lze měnit podmínky a rozsah. *Pan Štěch* odpověděl, že se to řídí horním zákonem a báňskými předpisy.

*Paní Komeiserová* vstoupila do diskuse s tím, že tu sedí zastupitelé obce. Nehájí tu veřejné právo, nehájí tu zájmy OBÚ, hájí tady zájmy občanů, tzn. hájí soukromoprávní oblast. Ty podmínky, které se tam dají, by měly být pro obec výhodné. Alespoň tak výhodné, jako pro KZ. Proč se tedy v obcích dělají plánovací smlouvy, když máme stavební povolení a územní rozhodnutí? Dávají se tím soukromoprávní podmínky mezi developerem a obcí. Myslí si, že návrh tu zazněl dobře – pojdme to oddělit. Zřejmě nikdo tu není proti zavázení. Pojdme konkretizovat smlouvu, dát tam podmínky. Pak se to může probrat s právníkem – KZ proti tomu nic nemá, zastupitelé proti tomu nic nemají. Nevidí tedy důvod pro spory.

*Pan Štěch* se dotázal, jak by se tedy pak řešil odpad, který by tam případně navezla třetí osoba? Obec chce záruku likvidace případné vadné zeminy. Kdo to pak bude řešit, když to tam

nenaveze KZ? *Starosta* reagoval, že jde o to, aby z těch 17 tisíc náklad'áků nebylo 10 procent s vadným materiálem. Jsou tu teď představitelé firmy, je tu x hlav občanů, pojďme si říct ty další podmínky, jinak se asi neheme dál. Za prvé tedy, že bude provedena záměra před a po. Je to pro KZ schůdné? *Pan Štěch* odpověděl, že ano. *Starosta* pokračoval, že v podmínkách pro OBÚ je tedy, že závázkový materiál bude čistá výkopová zemina z nezastavěného území. Odhlédněme od toho, že to tam bude dvakrát.

*Pan Novotný* řekl, že teď se tu do toho vnesl nový prvek. Pro něj vždy bylo závazné to, co je ve výrokové části rozhodnutí OBÚ. To je to, co navrhoval už dříve. Buďto řekněte, že ne, nebo že ano, ale za těchto podmínek. Když se tam ocitují všechny ty podmínky, tak nač chystat další smlouvu?

*Pan Trojánek* odpověděl, že jde o to, že OBÚ ani žádný jiný úřad nedá do podmínek nic, co by nesouviselo přímo s likvidací. To, co on navrhoval, je, až likvidace skončí. Ano, bude ukončena likvidace, bude závěrečná zpráva. Tak ať se KZ zaváže k tomu, že tam nebude zavážet nic víc po ukončení plánu likvidace. A bude se v tomto duchu, že takto bude KZ přistupovat i ke třetím osobám – např. kdyby pak obec Klokočná přišla s návrhem, že chce pozemky, které leží na jejím katastru (všechny v majetku KZ) také zavézt. *Starosta* se s dotazem obrátil na zástupce KZ. Je toto možné? Je to reálné? *Pan Štěch* odpověděl, že až bude skončena ta hornická činnost, bude to už v jiném režimu. To už nebude likvidace lomu, to už bude záležet na majitelích. Pak už nebude kontrolní orgán ten báňský úřad, ten je jen do ukončení likvidace. Pak tam bude kontrolním orgánem třeba životní prostředí.

*Pan Trojánek* reagoval, že nechce říct, že jakmile se navážka o kubík překročí, že je to špatně. Chápe, že to nemůže ten plán stoprocentně postihnout, stěny se nedají vysvahovat přesně podle projektů. Jde mu o to, aby bylo občanům jasně řečeno, že se povolil nějaký PSR, část lomu se zaveze, ale jakmile ta likvidace skončí, že už se tam nebude zavážet ani kilo. K tomu se může snad zavázat KZ i zavázat k tomu ty potencionální kupce. *Pan Novotný* se dotázal, proč by měl KZ omezovat případného budoucího vlastníka v jeho právech nad rámec obecných věcí? *Pan Trojánek* reagoval, podle něj by mělo zastupitelstvo dokonce zrušit své usnesení z roku 2018, protože jím stanovené podmínky nejsou dodrženy – změnil se. Jde o to dnes přijmout nějaké usnesení, že obec souhlasí s plánem likvidace, potažmo s PSR, ale opravu, aby tu byla jistota, že nebude se v zavážení pokračovat. Nejjistější by dle něj bylo, kdyby KZ za nějakých podmínek (neříká, že zadarmo), převedl na obec Všešary některé z těch pozemků na území obce Klokočná, aby tam obec Všešary měla případně právo se dál vyjadřovat k té vodní ploše. A zase nevidím, proč by to nemělo být v zájmu obce. *Pan Novotný* reagoval, že všichni přítomní dobře vědí, jak má obec dané pozemky. Přes pozemky obce Všešary se do té díry nedostane ani „ň“. Tak proč tohle pan Trojánek říká? *Pan Trojánek* reagoval, že to není pravda. Na obci může časem být úplně jiná reprezentace. Může se vjezd otevřít ze silnice apod. *Pan Štěch* reagoval, že v podstatě jde o to, že ano, napíší se nějaké podmínky, že závěra bude pokračovat, ale stejně pak ta smlouva... *Pan Trojánek* k tomu dodal, že ta smlouva nepůjde ani na báňský úřad, ta je vůbec nebude zajímat. *Pan Štěch* reagoval, že ta smlouva ale bude stejně uzavřená mezi KZ a obcí. A tam budou nějaké podmínky, a KZ kdyby to někomu prodával, tak řekne „Tady je tahle podmínka“ a konec. *Pan Novotný* dodal, že přece když bude chtít prodat svoje pozemky, sežene si na ně kupce, tak mu přece nebude říkat, co tam bude nebo nebude dělat. *Starosta* reagoval, že to tedy bude, resp. může. *Pan Trojánek* také reagoval s tím, že jde právě o to, že se to novému vlastníkovi prodává s tou zátěží, která když už nebude formou věcného břemene, tak alespoň z té smlouvy to vyplyne. Pokud to někdo bude chtít koupit, tak KZ je povinen mu říct, že to kupuje i s tou zátěží. Myslím, že tomuto se nemůže žádný člen zastupitelstva bránit.

*Starosta* se ujal slova. Jedna věc jsou technické věci, které podléhají schvalovacímu procesu OBÚ – to jsou ty, které jsou dané, byť tady si říkáme, že je chceme dát do smlouvy. To je jedna věc, o tom rozhoduje OBÚ. To co říká pan Trojánek, ty věci finanční a ty pozemkové věci, jako

věcná břemena, to do procesu OBÚ vůbec nespadá. To musí řešit samostatná dohoda či smlouva, která s tou samotnou likvidací nespojuje, ale pokud ji budeme chtít, tak na ní můžeme trvat. *Paní Komeiserová* se zeptala proč hned nová smlouva? Ty podmínky mohou být v rámci toho dodatku. *Starosta* odpověděl, že dodatek navazuje na tu smlouvu nájemní. Jemu je úplně jedno, jak to bude vypadat. Je otázkou toho zařazení v rámci právního rozhodování. Výroková část báňského úřadu je závazná pro OBÚ. Pokud chceme něco, co nespadá do kompetencí báňského úřadu, tak na to musí být uzavřená samostatná smlouva. Chápe-li to dobře. Otázka je, pokud budeme mít ten dodatek, ten se součástí řízení OBÚ? Myšleno dodatek nájemní smlouvy na pozemky.

*Paní Komeiserová* shrnula, že tedy se z nové nájemní smlouvy stává dodatek nájemní smlouvy a nepojmenovaná smlouva o spolupráci KZ a obce na tom, jakým způsobem bude likvidovat lom? *Pan Novotný* objasnil, že existovala nájemní smlouva, která měla dvě části. Jednak nájemné za pozemky a jednak „odměnu“ za odvezený materiál. KZ to teď mění tím dodatkem – spočívá v tom, že KZ bude opět používat tu komunikaci (tentokrát ale k navázení materiálu) a bonus za to, co se tam uloží. To je klasická nájemní smlouva. *Přítomný občan* se zeptal, zda se dají sondy pak zavázat na pozemky, které nejsou předmětem nájemní smlouvy. *Pan Novotný* reagoval, že než vůbec začne KZ navážet, musí jít na OBÚ a tam dostane číslo úložiště. A pak bude spadat pod to, že bude každý rok vykazovat v ISPOPu, a takhle je KZ zavázaný. Myslí si, že ty věci, které tu lidé chtějí, nepatří do dodatku nájemní smlouvy. *Pan Trojánek* reagoval, že tu nájemní smlouvu bude muset KZ předložit na OBÚ, protože tím potvrzuje právo využívání pozemků nutných k přístupu a vůbec k provedení likvidace. Samozřejmě samostatná smlouva musí být dřív, než se odsouhlasí plán likvidace. Tam mohou být ty další věci, jako třeba to, že se KZ zaváže, že nebude vyvíjet činnost v pokračování ukládání závazky na pozemcích nad rámec plánu likvidace a že nebude reagovat ani na podněty třetí strany. A za to se obec zaváže, že schválí ten dodatek nájemní smlouvy a že vydá souhlas s tím plánem likvidace podle nového PSR z roku 2018. Řekl by, že to bude tak dvoustránková smlouva. Navrhuje dát tam sankce takové, aby ani nikdo jiný další neuvažoval, že tam bude pokračovat. Vždyť je to křišťálově čisté toto. *Pan Novotný* podotkl, že jsme zase u toho, že tam nemohou vyvíjet jakoukoliv další činnost bez souhlasu obce. I případný nový majitel bude vždy jednat s obcí. Tak proč tím zavazovat do smlouvy. *Pan Trojánek* oponoval, že ačkoliv zastupitelstvo PSR dodnes neschválilo, byl vydán závazným stanoviskem a báňský úřad tvrdí, že podle nové žádosti, kterou tam má, povede řízení. Tam může dojít i k tomu, že OBÚ povede řízení a vydá rozhodnutí, ačkoliv s tím obec nebude souhlasit a obec už se bude moci jen odvolat. V případě, že obec nedá souhlas, tak asi KZ stáhne svojí žádost a dojde tam k plánu zajištění. Ten neřeší úpravnu a určitě by KZ ty pozemky chtěl využít. Nevidí důvod proč neuzavřít novou smlouvu. KZ bude mít garantované, že bude moci udělat PSR zavážením a obec bude mít svoje garance a podmínky, které si stanoví. Obec bude mít garantované, že až plán likvidace skončí, že nepřijde někdo další a neřekne: „já tady teď půjdu do Říčan a na Kraj a oni mi schválí plán sanace na katastru Klokočný“ a obec Všešary z toho bude vyšachovaná a pojedje se zavážením pozemků na katastru Klokočné.

*Zastupitelka Hnyková* se ujala slova s tím, že tedy není právník a moc tomu nerozumí. Ale podle toho jak poslouchá paní Komeiserovou, tak jí z toho vychází, že my tady obviňujeme KZ z něčeho, co ani nevíme, jestli vůbec nastane. Chceme je zavázat smlouvou, která nás stejně nekryje? A pokud by KZ neplnil, jak dlouho pak trvají soudy?

*Paní Komeiserová* oponovala, že jde o to, aby obec předcházela tomu, že by se něco takého mělo stát a kryla si záda. Protože ve chvíli, kdy by tam teoreticky vznikla nějaká velká ekologická zátěž, tak všichni zastupitelé budou za to zodpovědní. A tomu ona chce předejít. Pokud se to dá do té smlouvy, tak splní ZO svou povinnost řádného hospodáře. Řekne tím: Ano, my jsme jim to povolili, ale za těch a těch podmínek. To že oni to nesplní, to je už jejich věc. Ano je to alibismus.

*Pan Polcar* vstoupil do diskuse s tím, že tady se v zásadě řeší 3 věci, které tam občané navrhnou dát. KZ v podstatě říká, že s tím nemají problém. Jsou tedy ty věci ze strany KZ odsouhlasené nebo ne? Napište si ty tři věci, ať se k nim KZ vyjádří. Oni to pošlou majiteli, on to bude připomínkat. A tady se to řeší neustále dokola už více než hodinu. Netahejte sem příklady z televize, těch lze sehnat řady, ale to sem nepatří. Sepište ty podmínky, zástupci KZ to vezmou „domů“, jestli s tím nemá pan majitel problém a maximálně přijdou s tím, že to chtějí trochu upravit. A nemusí to tu ZO řešit dvě hodiny a dávat si tu příklady jako děti v mateřské školce. Vždyť je to úplně směšné. *Pan Štěch* souhlasil, že je to směšné.

*Zastupitel Macháček* řekl, že diskuse jsou tu proto, že se dal prostor lidem, aby se k tomu vyjádřili. Zastupitelé se o tom již bavili a teď byl prostor pro občany. Všichni se tu snažíme obhájit zájmy obce. Sepsal to dohromady a má soupis věcí, které by tam občané chtěli. Takže zaprvé chceme mít ve smlouvě odkaz na podmínky již dříve odsouhlasené, chceme, aby se udělaly sondy ke kontrole, že byl použitý správný zásypový materiál, kontrolu množství, kontrolu aut. Chceme, aby byla provedena záměra před a po. Chceme mít garanci, že se odstraní ten špatný zásypový materiál nebo že se jinak ponese ta zodpovědnost (to už je záležitost právníků). Chceme, aby KZ nevyvíjel tu činnost zavážení dále (dle definice pana Trojánka). Požádal o další návrhy občany a zastupitele.

*Starosta* poděkoval za věcný příspěvek. Ano, takto ty podmínky můžeme dát právníkovi, ten to zpracuje, třeba to rozdělí na dvě nebo tři části. Jedna část bude do výrokové části OBÚ, další část bude samostatnou smlouvou. Je to teoreticky průchozí? Další jednání ZO bude za měsíc. Právník se na to podívá u nás, u KZ taky a řekne co s tím. Zeptal se pana Novotného, zda je tam něco kontraproduktivního? *Pan Novotný* odpověděl, že dle něj je špatně zavazovat potenciálního kupce. Na to *starosta* reagoval, že to je názor pana Novotného. Principiálně souhlasí s tím, že Klokočná by tam ráda určitě ještě něco nasypala, ale tady jsme se shodli, že je to nesmysl. Na to je dle jeho předpokladu míněna podmínka, kterou navrhuje pan Trojánka. A to je asi jediný z těch bodů, který nespadá pod rámec OBÚ. Pokud je to čisté, tak firmě tam stačí nasypat 250 tisíc kubíků, firma zrealizuje PSR z roku 2018. Dokončí se to, dotáhne se to, zasype se to a pak už bude závazek pro toho případného nového vlastníka.

*Zastupitel Macháček* shrnul, že to je obava obce, právník jí nějak zformuluje a pak budeme chtít, aby se k tomu vyjádřil KZ. Je to prostě naše obava a my jí tam nějak chceme dostat.

*Paní Komeiserová* se dotázala, zda ty podmínky výše zmiňované (již dříve dohodnuté) jsou z toho jednání z listopadu 2018? Diskutovalo se o tom, že obec dostane ty pozemky vzniklé navážkou? A oni řekli, že to nejde? *Starosta* odpověděl, že místo toho je tam smlouva o přístupu na pozemky. To, co tu přečetl pan Macháček, dostane po případném odsouhlasení právník a bude se to „česat“.

*Zastupitel Macháček* znovu přečetl podmínky:

odkaz ve smlouvě na podmínky z roku 2018, udělají se kontrolní sondy, použití správného zásypového materiálu a ve správném množství, provedena záměra před a po, garance KZ odstranění vadného výkopového materiálu, případně, že ponese tu odpovědnost jinak a pak formulace pana Trojánka, že tam nadále nebude vyvíjena činnost k zavážení, které se asi bojíme nejvíce. Chceme mít jistotu, že to skočí tak jak má. Je tady diskuse, z které je evidentní, že nám na tom záleží. Tak prostě chceme tam mít ty podmínky, které tam zazněly a aby bylo jasné, že pořád bude platit to, co jsme se tu dohodli.

*Pan Štěch* se zeptal, zda jsou to poslední podmínky, které bude obec po KZ chtít? Nebo přijdou za měsíc na zasedání jiní lidé a budou chtít zase něco jiného? My chceme závazek, že to jsou poslední podmínky. To je pořád dokola.

*Místostarosta Hofman* prohlásil, že si myslí, že nemůže obec garantovat, že to jsou její poslední podmínky. Můžeme si teď říct, že výsledkem dnešního jednání, že navíc k předkládaným materiálům bude vypracována smlouva, do které bychom zapracovali společně na dnešním zastupitelstvu stanovené podmínky ať už od občanů nebo od zastupitelů. On osobně si myslí,



že je velká pravděpodobnost, že to můžou být poslední podmínky. Ale záruku nelze dát. Je ochotný přistoupit na to, že si řekneme, že zajistíme to tím, že vznikne další právní dokument, kde budou tyto dnešní body stanoveny. Zastupitel Jánský zkonstatoval, že mu přijde těch 5 bodů jen jako prázdný výkřik do tmy. Není tam žádné specifikum.

*Starosta* odpověděl, že jde o teze, které musí právník zpracovat. On je proti sankcím, ale ten právník to řekne, co se může chtít. My si tu můžeme říct naše věci, které tu řekl pan Macháček. My tam můžeme dát, že po splnění těchto podmínek ZO přistoupí ke schválení. Ano, dostáváme se tím dva roky nazpátek, ale ta diskuse. Ta diskuse je o tom, že to prostě probere.

*Pan Štěch* prohlásil, že pan majitel to nedělá z finančního prospěchu. On má vztah k hornictví a chce za sebou nechat čistý stůl. On to chce zlikvidovat, zbavit se toho. Pokud to nepůjde, tak on to prostě nechá být, on ty peníze z toho v podstatě nepotřebuje. I v rámci plánu zajištění, může KZ dělat určité kroky k zajištění stability těch svahů. Ale jsou tam i ty budovy, které pan majitel může chtít nějak využít. Může to někomu pronajmout. On se toho ale skutečně chce zbavit a odejít od toho s čistým štítem. Vadí mu na tom, že celou dobu je KZ podezíraný z nekalých plánů. Proč zrovna pan Trojánek má takové pochybnosti o té firmě? Jaké nekalé činnosti se tu děly v minulosti? *Pan Trojánek* reagoval, že už několikrát říkal, že proti tomu nic nemá. Ale pokud je to křišťálově čisté, tak nevidí důvod proč tu smlouvu nepostavit, tak jak to chce ZO Všeštery. Ať se pak může postoupit někam dál. Je to jednání nad rámec horních předpisů. Je mu jasné, že Klokočná ty peníze bude chtít a bude se snažit prosadit další závazení. I přítomný zastupitel Javůrek může potvrdit, že úřednice z OŽP řekla, že už pak nedokáže ovlivnit, jestli se tam bude zavázat něco dalšího. Proč by se tu jinak dělalo závazné stanovisko, aniž by obec měla možnost se k tomu vyjádřit? Souhlas tu vydaný nebyl. Proč ta úřednice s obcí nejednala?

*Pan Polcar* prohlásil, že pan Štěch a Novotný stále říkají, že tady lidi KZ očerňují. Nikdo tu KZ neočerňuje. To, co přečetl pan Macháček, jsou naprosto jasné podmínky. ZO teď vydá dokument, jeho právní formu určí právník, ten to pak KZ pošle k vyjádření. Chápu, že bude zřejmě existovat nějaká společná schůzka, kde se řekne, tyto a tyto věci jsou v pohodě a tady chceme upravit znění. Právníci se sejdou, projednají si to zastupitelé. A pak to bude úplně normální. Nikdo nikoho neočerňuje. Ty věci jsou jednoduše splnitelné. Pokud k některé té podmínce bude KZ něco mít, tak je to o dohodě.

*Starosta* řekl, že tohle v podstatě už vše dříve proběhlo, scházeli se s firmou, byly pracovní schůzky zastupitelů, na základě těch věcí, co se dohodly, KZ zpracoval plán likvidace. Trvalo to dva roky a teď, když jsme se dohodli, že to schválíme, tak se ty podmínky mění. Děláme krok dva roky zpět. Když je všechno dojednané, přišli lidi a my to budeme měnit. Nikdo k tomu dříve nic neměl. Máme na to právo, ale stejně tak KZ má právo říct: „nazdar, hotovo“. Diskuse je důležitá. Máme tady ty teze, které dáme právníkovi, řekneme si, že si na to dáme týden. ZO bude koncem července a tam budeme snad hlasovat o smlouvě, která už bude hotová. Požádal zastupitele, aby reagovali na to, co jim starosta posílá. Ať se tomu věnují s pečlivostí. Teď tu řešíme připomínky, které mohly přijít už dávno odpovědí na mail. Chce, aby se to 25.7. schválilo nebo neschválilo. Aby usnesení bylo „schvaluje“ nebo „neschvaluje“ plán likvidace. Protože jinak se tu budeme točit na místě, jak říkal pan Polcar. Starosta uznal, že pokud by se na celý průběh jednání díval někdo zvenčí tak ten nereseriózní partner bude obec Všeštery, protože pořád mění své požadavky.

### **Návrhová komise zformulovala návrh usnesení:**

1. Předběžně souhlasí s předloženým plánem likvidace kamenolomu Všeštery z října 2018 za splnění podmínek bodu 2.
2. Pověřuje starostu k jednání s firmou KZ a vypracováním právního dokumentu, který bude garantovat: již dříve domluvené podmínky, kontrolní sondy, geodetickou záměru před a po

ukončení závázky, garanci, že nebude rozšířena navážka ani třetí osobou a to i po skončení realizace plánu likvidace lomu a garanci odstranění neoprávněně navezeného materiálu.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel

**Odešli zastupitelé Javůrek a Jánský. Předsedající vyhlásil 5 minutovou přestávku.**

**Ad 3)** Informace z VH SO Region Jih dne; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech  
Ústní informace z valné hromady SO Region Jih konané 4. 6. 2019.

Zápis obdrželi zastupitelé e-mailem dne 12. 6. 2019.

Schválil se závěrečný účet a účetní závěrka, pracuje se na rozšíření vodojemu Bartošky, jsou zahájeny práce na projektu By-pass Tehov. Řešilo se připojení areálu Bonavita, změna stanov. Struhařovská kompostárna je průšvih, mají problém s kapacitou.

**Bere se na vědomí.**

**Ad 4)** Projednání možnosti výstavby v lokalitě navazující na ulici Polní a Větrnou na pozemku parc. č. 160/91 v k. ú. Všešary u Říčan; předkladatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

Zástupce vlastníka pozemku parc. č. 160/91 v k. ú. Všešary u Říčan podal žádost o vyjádření k záměru výstavby stavby pro bydlení na tomto pozemku dle paragrafu 188a stavebního zákona. Žadatel předložil studii zástavby, která je v souladu s návrhem územního plánu obce. Zastavovací studie předpokládá výstavbu 12 rodinných domů.

Předkladatel navrhuje, aby zastupitelstvo obce vyslovilo se záměrem předběžný souhlas a pověřilo starostu a místostarostu jednáním se zástupcem investora a stanovením podmínek.

#### **Diskuse:**

*Místostarosta Hofman* doplnil, že se jedná o pozemky, které jsou v návrhu ÚP k zástavbě, za společnost jedná stejný zástupce. S parcelací se tam již dříve počítala, ale zastavila se, bylo to naddimenzované. Toto ale logiku má a došlo by tak k propojení ulic Polní a Větrná. My si tam můžeme dávat různé podmínky podobně, jako bylo s IQ Trust, oni udělají sítě a dají je obci, dají obci finanční příspěvek

Historicky to navazuje na všechny předchozí plány s touto lokalitou, dnes je to tu spíše informativní. Také bychom si řekli, které podmínky, bychom si mohli stanovit. Se starostou bychom vstoupili do jednání tak, aby se pak schvalovala už rovnou ta plánovací smlouva.

*Zastupitel Vycpálek* se zeptal, zda by obec nemohla po investorech chtít, aby dal jednu z těch parcel na školu? *Místostarosta* odpověděl, že jedna parcela 1500 m<sup>2</sup> je pro školu malá, navíc v návrhu ÚP je to jako rodinné domy s drobnou občanskou vybaveností v rodinných domech.

*Zastupitel Kuba* se zeptal, zda to bude vyvěšeno na obecním webu, že to chce ZO schvalovat? *Starosta* odpověděl, že se to bude projednávat jako běžný bod, tedy bude to vyvěšeno v pozvánce na webu.

*Zastupitel Vycpálek* se připomněl, aby se pak pamatovalo na to, že budou muset opravit tu zámkovou dlažbu, až tam budou jezdit ty mixy. *Starosta* odpověděl, že odpovědnost je vždy na tom řidiči toho mixu.

*Zastupitel Macháček* podotkl, že ve svém archivu našel nějaký záznam z jednání s Chrisi Praga z roku 2012. *Pan Trojánek* podotkl, že to bude třeba z té doby, kdy se snížila ta plocha na tu

malou verzi. *Starosta* shrnul, že teď je to zredukované na tuto plochu, dne návrhu ÚP jsou tam rodinné domy a smíšená malá občanská vybavenost.

*Místostarosta Hofman* upřesnil, že dnes jde jen o to, zda se ta lokalita pustí před platností ÚP nebo ne. Anebo že se pouští se stanovenými podmínkami. Chce, aby mohli se starostou jednat rovnou o té plánovací smlouvě.

**o výše uvedeném protinávru bylo hlasováno: 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

Zasedání bylo ukončeno ve 23:16 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Rozpočtové opatření č. 3 (bod č. 1)
- 2) Příloha 2/1: Odpověď OBÚ
- 3) Příloha 2/2: Plán sanace a rekultivace, který by byl realizován při schválení plánu likvidace
- 4) Příloha 2/3: Dodatek k nájemní smlouvě s firmou Kámen Zbraslav
- 5) Příloha 2/4: Smlouva o přístupu na pozemky
- 6) Příloha 2/5: Plán likvidace kamenolomu Všestary
- 7) Zápis z VH SO Region Jih ze dne 4. 6. 2019 (bod č. 3)
- 8) Návrh parcelace (bod č. 4)

Zapisovatel: Lenka Kolofiková

Ověřovatelé:  
Miroslav Hofman

Starosta:  
Mgr. Jaromír Jech

Martin Vycpálek

**Zápis č. 8 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všeštery**  
konaného ve čtvrtek 20. 6. 2019 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všeštarech

**Část II. – přijatá usnesení**

K jednotlivým bodům programu byla přijata tato usnesení:

**K bodu 1) Rozpočtové opatření č. 3/2019**

**Zastupitelstvo obce:**

1. Schvaluje rozpočtové opatření číslo 3/2019 dle přílohy.

**Hlasování:** 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 2) Plán likvidace lomu**

**Zastupitelstvo obce:**

1. Předběžně souhlasí s předloženým plánem likvidace kamenolomu Všeštery z října 2018 za splnění podmínek bodu 2.

2. Pověřuje starostu k jednání s firmou KZ a vypracováním právního dokumentu, který bude garantovat: již dříve domluvené podmínky, kontrolní sondy, geodetickou záměru před a po ukončení závázky, garanci, že nebude rozšířena navážka ani třetí osobou a to i po skončení realizace plánu likvidace lomu a garanci odstranění neoprávněně navezeného materiálu.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel

**K bodu 3) Zápis z VH SO Region Jih ze dne 4. 6. 2019**

**Zastupitelstvo obce:**

1. Bere informaci z valné hromady Svazku obcí Region Jih na vědomí.

**Bere se na vědomí.**

**K bodu 4) Projednání možnosti výstavby v lokalitě navazující na ulici Polní a Větrnou na pozemku parc.č. 160/91 v k.ú Všeštery u Říčan**

**Zastupitelstvo obce:**

1. Bere na vědomí informaci o záměru výstavby v nezastavěném území obce na části pozemku parc. č. 160/91 v k. ú. Všeštery u Říčan.

2. Pověřuje místostarostu a starostu obce jednáním se zástupcem investora a přípravou stanovení podmínek pro zástavbu na pozemku p.č. 160/91, včetně přípravy plánovací smlouvy.

3. O schválení záměru výstavby definitivně rozhodne po předložení návrhu podmínek pro výstavbu.

**Hlasování:** 7 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Zpracoval zapisovatel: Lenka Kolofíková

Ověřovatelé:  
Miroslav Hofman

Starosta:  
Mgr. Jaromír Jech

Martin Vycpálek