

**Zápis č. 31 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všestary,**  
konaného ve čtvrtek 23. 6. 2022 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všestarech

**Zasedání bylo zahájeno v 20:05 hodin**

Prítomni: zastupitelé podle přiložené prezenční listiny, omluveni: Kuba

Předsedajícím 31. veřejného zasedání byl starosta obce Jaromír Jech.

Na úvod zasedání byli zvoleni:

zapisovatel: Lenka Kolofíková

ověřovatelé: Miroslav Hofman, Dana Hnyková

a návrhová komise: Milan Suchánek, Martin Vycpálek

**o výše uvedené volbě bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Část I – obecná**

Následovalo schválení programu 31. zasedání Zastupitelstva obce. Připravený program jednání 31. veřejného zasedání obsahoval celkem 8 bodů. Starosta navrhl doplnit bod č. 9 (cena vodného).

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Schválený program jednání:**

- 1) Žádost o pronájem části pozemku 721/2 v k. ú. Všestary u Říčan
- 2) Rozpočtové opatření č. 5/2022
- 3) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace – SK
- 4) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace – SDH
- 5) Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace – chovatelé
- 6) Posouzení žádosti o prodej části pozemku p. č. 748/1 v k. ú. Všestary u Říčan, část Menčice
- 7) Výběr dodavatele stavby „Chodník pro pěší Vávrov“
- 8) Výběr dodavatele opravy komunikace Klikatá
- 9) Cena vodného od 1.9. 2022

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

Program o 9 bodech 31. zasedání zastupitelstva obce Všestary byl schválen.

*Starosta* přednesl informace z dění v obci. Obec má územní rozhodnutí na rekonstrukci ulice Strančická, je to komunikace krajská, všechna jednání jsou na delší lokte. Na komunikaci Mnichovická, Říčanská, je zadána dokumentace na provedení stavby, z toho vznikne výkaz výměr. Realizace je reálná snad již v příštím roce. Na Říčanské a Mnichovické by to bylo včetně chodníků. Pravděpodobně ještě během léta bude dotažen chodník ke hřbitovu. Až bude stavební povolení, je prioritou chodník na Strančice udělat samostatně. Jinak realizace komunikace se odhaduje na rok 2024.

Probíhají údržby a opravy komunikací – prostřik turbem na návsi, byl položen asfaltový obrus v ulici souběžně s Říčanskou, v Pankrácké a Na Horkách. Dnes se bude rozhodovat o zhotoviteli chodníku na Vávrově a také o opravě ulice Klikatá.

*Paní Ž* vznesla dotaz, jak to vypadá s územním plánem. *Starosta* reagoval, že v pondělí přišel ke kontrole výkres k veřejnému projednání. Musí se to zkontrolovat důkladně. Veřejné projednání by mohlo být o prázdninách. Pak by se to dalo stihnout do konce září. Ale je tu problém s dovolenými, kdyby se to projednávalo o prázdninách. Takže je možné, že se to přesune na začátek září a vydání územního plánu bude pak už na novém zastupitelstvu. To veřejné projednání je důležitá věc a nepříjde mu vhodné dělat jej v době, kdy jsou o prázdninách lidé často na dovolených. Pan architekt v tomto případě trochu zaspal. Mohl to poslat už před měsícem a půl. Čekal na pokyn ze Říčan, na který ale čekat nemusel. Připravují se podklady k veřejnému projednání. *Pan T* se zeptal, zda na připomínky a námítky bude reagovat odbor regionálního rozvoje? *Starosta* odpověděl souhlasně, pořizovatel bude reagovat, zda je to relevantní nebo není. To, co tam bylo doručeno, je již vypořádané. Připomínkovat to lze dále při veřejném projednání.

### **Pokračovalo se s projednáváním řádného programu zastupitelstva:**

**Ad 1)** Žádost o pronájem části pozemku 721/2 v k. ú. Všestary u Říčan; předkladatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

Dne 25.5. 2022 požádaly Spojené osady Údolí raků /SO ÚR/ o pronájem části (ca 500 m<sup>2</sup>) pozemku p. č. 721/2 výměra 5642 m<sup>2</sup> v k. ú. Všestary u Říčan za účelem vybudování sportovního hřiště pro sportovně rekreační akce.

Předmětný pozemek je v majetku obce a obhospodaruje ho pan Zajíček z Tehova.

V návrhu územního plánu je tento pozemek určen k zástavbě, a protože je v intravilánu obce je možné na něm stavět i v současnosti. Výstavba hřiště je s tímto v souladu, ale bude nutné případné umístění hřiště koordinovat s možnou výstavbou v budoucnosti. Je na zastupitelstvu obce, jak posoudí další využití tohoto pozemku. Bude nutné projednat tento záměr i se zpracovatelem územního plánu.

Předkladatel navrhuje, aby zastupitelstvo projednalo tuto žádost a posoudilo případnou realizaci tohoto záměru a přijalo usnesení o dalším postupu.

### **Diskuse:**

*Starosta* dodal, že ÚP není vydán, nyní nemá obec žádnou představu, jakým způsobem pozemek konkrétně využije. V tento okamžik nemůžou dle něj zastupitelé zodpovědně rozhodnout. Záměr je pěkný, po jeho konkretizaci se třeba zjistí, že existuje lepší místo. Aby zastupitelé rozhodli zodpovědně, musí mít více informací, vč. např. zastavovací studie daného pozemku. Dávám protinávrh. Každopádně si ale myslí, že myšlenka je to dobrá, ale územní plán není teď vydán. Není to nic konkrétního, je tam jen jakýsi náčrtek. Navrhuje počkat na vydání ÚP. Ani neví, zda by šlo o hřiště typu udusaná hlína a dva kůly, natažená síť atp. Pokud by to mělo být nějakého trvalejšího rázu, musí se to nejdříve pořádně promyslet. Zatím nemá představu, co bude s tím pozemkem do budoucna.

*Paní K* reagovala tím, že projekt mají, jen byl kreslen pro jiné místo a je třeba ho drobně upravit pro daný pozemek.

*Zastupitel Macháček* nadnesl, že ani po vydání plánu na podzim nebudou asi zastupitelé o moc moudřejší.

*Starosta* vysvětlil, že pokud si řekneme, že tady vzniknou třeba rodinné domky, tak ten pozemek může mít hodnotu třeba 30 milionů, které by se obci velmi hodily třeba na školu. Je

to jediný pozemek k zastavění, který lze případně v budoucnu prodat. Dávat tam hřiště není ekonomicky úplně správné. Dokázal by si hřiště představit na jiném pozemku, třeba dole u potoka je hezký rovný pozemek. Je tedy v soukromém vlastnictví, ale třeba by se dalo s majitelem něco dohodnout. A to se tady na místě rozhodnout nedá.

*Přítomný občan* odpověděl, že trochu počítali s tím, že to obec bude chtít na zástavbu, ale co třeba pronajmout jim to na 5 až 10 let? Na to *starosta* reagoval, že se mu nezdá dobré investovat čas a peníze do něčeho, co by mohlo být za dva roky nepotřebné nebo překáželo.

*Přítomný občan* nadnesl, že ten pozemek, co navrhoval pan *starosta*, si dovede představit.

*Starosta* se dotázal, na čem ztroskotal ten projekt v Tehově. *Paní K* vysvětlila, že ten pozemek, na kterém to plánovali, byl částečně církevní a také zalesněný.

*Přítomná občanka* se zeptala, co by to hřiště obnášelo? Mají žadatelé rozpočet?

*Zástupce žadatele* reagoval, že odhaduje rozpočet na ca. padesát až šedesát tisíc korun, zejména na terénní úpravy a pak na zajištění materiálu. *Zastupitel Suchánek* se zeptal, zda tedy už existuje nějaká konkrétní představa, jak by to mělo vypadat? *Paní K* odpověděla, že existuje projekt, ale že by se musel upravit pro ten nový pozemek.

*Místostarosta Hofman* informoval přítomné, že nejdřív byla nějaká iniciativa ústně, pak se tam byli podívat na nějaké pozemky s paní *K*. Je tam biokoridor, pásmo potoka. Může tam být hřiště na úrovni udusané půdy a dvou kůlů. Pokud bude nějaká stavba, tak je to zcela něco jiného. Musí ten záměr projednat zastupitelstvo. Žadatelé dali jen dopis, bez konkrétní informace. Navrhoval usnesení tak, že zastupitelstvo vysloví předběžný souhlas se záměrem výstavby sportoviště. Bylo to je proto, aby měli občané pojitko k dalším jednáním. Ale žadatel musí doložit něco konkrétního, protože na základě toho dopisu, který přišel, může zastupitelstvo maximálně říct: Ano, budeme o tom přemýšlet.

*Zástupce žadatele* předložil k nahlédnutí nákres toho hřiště.

*Místostarosta Hofman* doplnil, že před případným vyvěšením záměru pronájmu by byla potřeba jednání o upřesnění záměru – přesné umístění, návaznost na případnou příští výstavbu, soulad s územním plánem. Musel by se udělat také odhad nájemní ceny. V podstatě to, co tady říkal *starosta*, je trochu jiný názor i když ten protinávrh je v podstatě podobný. Dává částečnou jistotu, že obec bude dále komunikovat na přípravě případného vyvěšení toho záměru. Občané by ale měli konkretizovat svůj záměr. Osobně si dovede představit, že tam vznikne něco v té lokalitě, ale musí to být v souladu s dalšími věcmi, o kterých mluvil *starosta*. Ale je to jakýsi signál, že obec bude komunikovat, ale nemáte jistotu, že tam něco někdy bude. Za padesát tisíc se toho moc nepořídí. Nevíme, jaký je tam uvažovaný povrch. Ta cena je zavádějící.

*Starosta* přečetl protinávrh.

*Místostarosta Hofman* dodal, že v podstatě ten protinávrh je to samé, ale jsou tam jiné formulace. Říká to, že ano budeme o tom dále diskutovat

*Starosta* dodal, že jeho napadá ten pozemek dole u potoka, ten je pana *B*. Třeba by se s ním dalo jednat o umístění, kdyby se do toho zapojila obec jako partner. Třeba by se dalo uvažovat o výměně pozemků.

*Pan T* si myslí, že jsou tam pozemky 721/37 a 721/38, tím číslem si ale není úplně jistý, vlastníkem by měl být pan Jindra z Hrusic. Obec už s ním směřovala pozemky. Možná by byl ochoten. Jsou to pozemky nad příjezdovou cestou vpravo.

*Místostarosta* reagoval, že tam byli na místě, upozorňoval i na tento pozemek, ať se případně spojí s tím majitelem. Pak by se záměr musel konzultovat na stavebním úřadě atd. Navrhuje přijmout protinávrh, stahuje svůj návrh usnesení.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 2)** Rozpočtové opatření č. 5/2022; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech  
Návrh úpravy rozpočtu obce č. 5/2022 je předložen podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení) a v souladu s § 16 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Cílem tohoto opatření je především reagovat na vývoj příjmů a výdajů k 23. 6. 2022 s výhledem do konce r. 2022.

Na příjmové stránce navyšujeme platbu za odpady a za daň z nemovitosti (chybně jsme schválili 40tis, skutečnost je 400tis), celkem zvýšení o 660.500 Kč.

Na výdajové stránce se jedná zejména navýšení částky na opravu komunikací 1.5 mil. (Klikatá 1.7 milionu), 500tis na úpravy zeleně (vjezd do obce, nádrž), 300tis na opravy budov (Hastrman, č. p. 12), 200tis na VO, celkem zvýšení o 2.545.000 Kč.

Celkem tedy navyšujeme výdaje o 1.884.500. Zde podotknu, že máme stále rezervu na chodnicích, a to ca. 2 mil Kč, stále se tedy držíme na výdajích, jak jsme je schválili v prosinci. Původní návrh RO č. 5 obdrželi zastupitelé e-mailem 17. 6. 2022, upravené znění pak 20. 6. 2022.

Předkladatel navrhuje RO č. 5/2022 schválit ve znění po úpravě z 20. 6. 2022 dle přílohy.

#### **Diskuse:**

*Starosta* dodal, že ke dni jednání je na účtech asi 7,5 milionu.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 3)** Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace – SK 2022; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech  
Protože obec dlouhodobě podporuje spolkový život v obci, poskytla v roce 2021 Sportovnímu klubu Všešary, z. s. dotaci ve výši 290.000 Kč určenou na opravu kabin SK, ty byla zdárně opraveny. A to i díky přístupu místostarosty, který zdarma připravil projekt, projednal stavební záležitosti, zároveň zdarma celou stavbu „oddozoroval“. Běžná cena za projekt a dozor výše uvedeného je ca. 300.000 Kč.

Kromě uvedené dotace investovala obec do areálu v roce 2021 ještě dalších ca. 150.000 Kč (zabezpečovací zařízení, úprava vrat buňky pro traktůrek, koupě fukaru na listí apod.). Ještě upřesním, že kabiny jsou v majetku SK, pozemky vč. hřiště v majetku obce, ovšem na základě smlouvy o výpůjčce z 15. 3. 1993 je užívá právě SK.

Cílem podpory ze strany obce je, aby areál žil, užívali jej nejen členové SK, ale i široká veřejnost. Toto se více méně daří.

Co drhne, je komunikace a jistá uzavřenost činovníků SK, zároveň je klub veden ekonomicky velmi špatně. Veřejnost není informována o dění na hřišti, klub velmi nevhodným přístupem „propálil“ neuvěřitelné množství elektřiny. Nyní se díky tomu ocitá na hraně zániku.

Obci toto není lhostejné, ale zároveň nechce a ani nemůže bez rozmyslu prohřešky SK bez dalších podmínek hasit. Jinak řečeno, nechceme, aby klub zanikl, protože fungují „dětí“, i v kategorii dospělých se blýská na lepší časy, ovšem sypat do spolku peníze všech občanů Všeštar bez jakýchkoli záruk nelze.

Předkládám proto návrh veřejnoprávní smlouvy, která klubu zajišťuje přežití SK za jasné daných podmínek. Je na nás, zda ji schválíme. Je to poslední pokus, podání pomocné ruky. Zodpovědnost za klub nesou především jeho představitelé, vedení.

Navrhuji smlouvu schválit v přeloženém znění.

### **Diskuse:**

*Starosta* k textu dále dodal, že za zimu se v kabinách propálilo ████████ MWh. Spíš tedy za měsíc a půl. Je to strašně moc. Nechce to pitvat. Stalo se to. Už i rok předtím tam byla nějaká vyšší spotřeba. Proto ta určitá přísnost ze strany obce. Problém je, že klub teď má vysoké zálohové faktury a nemá na to. Cílem (pokud by obec ty peníze dala) je, aby se dodržovala určitá pravidla včetně péče o celý areál. Podmínkou té dotace, kterou v loňském roce obec dala, bylo, že SK podepíše smlouvu o výpůjčce, tedy že obec může využívat to, co půjčila klubu.

Tuto smlouvu klub nepodepsal a kdyby se mělo postupovat „ne přátelsky“ – v okamžiku, kdy nebyla podepsaná smlouva o výpůjčce, obec může požadovat celou dotaci zpět, a to nechceme ani jedna strana. Byl by rád, aby se to dořešilo. Následně starosta přečetl smlouvu o dotaci.

K textu dovysvětlil, že se jedná o peníze nad rámec 40 tisíc daných jinou smlouvou.

K textu ohledně uznatelných nákladů se *zastupitel Vycpálek* dotázal, zda lze sem naučtovat i odměnu správce? *Starosta* potvrdil, že lze uplatnit i odměnu správce, ale zároveň vyjádřil obavu, že již pak nebude moci SK na toto čerpat dotace např. od státu (Národní sportovní agentura). Pokračoval ve čtení smlouvy – část o povinnostech příjemce dotace. Je tam i ta povinnost uzavřít s obcí výpůjční smlouvu. Tu teď starosta předkládá znovu, jen do ní dodal odstavec ohledně akcí pořádaných obcí v prostoru kabin a hřiště a ujasnění odpovědnosti za tyto akce.

Další povinností je také informovat veřejnost o podpoře obce.

*Zastupitel Suchánek* dovysvětlil, že jde hlavně o to, že když do toho obec dá peníze, tak aby se to objevilo někde veřejně, že obec SK finančně podporuje.

*Zastupitel Vycpálek* se chtěl ujistit, že tedy chápe dobře a lze doložit do vyúčtování i pouze zálohovou fakturu na elektřinu. *Starosta* potvrdil, že ano, lze dát náklady dle smlouvy, i zálohy. *Starosta* při čtení dalších ustanovení smlouvy zdůraznil, že se tam praví mimo jiné, že obec chce mít přehled o podnájemch. Tedy o příjmech z podnájmu. Jde asi hlavně o pana F██████. Dále by měl příjemce informovat obec o snaze zajistit si další financování – dotace např. Můj klub, sponzoři, nájemník apod.

K tomu dodal pro přítomné, že v kabinách bydlel, možná ještě bydlí správce, který tam protopil tu elektřinu a dle selského rozumu by ji měl uhradit.

Po přečtení navrhovaného znění smlouvy dal prostor k diskusi.

*Zastupitelka Hnyková* se dotázala k bodu 1e – do kdy má příjemce dotace doložit doklady k vyúčtování? *Starosta* reagoval, že před předáním další částky. Nechce tam psát konkrétní datum. Takto to záleží na příjemci dotace, kdy dostane další prostředky.

*Zastupitel Suchánek* k bodu 3e položil dotaz, zda v rámci těch kroků, které povedou k hospodárnému chování SK, bude i rozvaha, odhad výdajů a příjmů?

*Zastupitel Vycpálek* reagoval, že samozřejmě tyto výkazy budou. Bude se to standardně zpracovávat a než se bude schvalovat rozpočet obce na následující rok, předloží SK rozpočet na další období. *Starosta* k tomu dodal, že tak to bylo i v letošním roce. Ty výkazy tu byly, i rozpočet dodali. Jde o to, že v té předložené rozvaze byl proud za ████████, a to je sice hezké udělat rozvahu, ale je to úplně mimo ta částka. Tam by měl být proud za ████████. *Zastupitel Suchánek* k tomu dodal, že mu jde o to, aby se prostě nestalo to samé, co v letošním roce. Na to opět reagoval *zastupitel Vycpálek*, že doufá, že se to již nestane. Otevřelo mu to oči.

*Pan T██████* požádal o slovo a možnost reagovat na přednesené informace a připomínky. Ohradil se proti tvrzení, že klub je před ekonomickým zánikem. Je dlouhodobým činovníkem

SK a musí k tomu něco říct. Řekne i věci, které jsou nepopulární, a mrzí ho to i vůči M [REDACTED], ale říct to musí.

Co se týká dotace na kabiny – ano je to i špatným řízením klubu, dozvěděl se o tom, že bude dotace od kraje a zbytek dofinancuje obec, až když byla podepsaná smlouva, resp. už bylo všechno na spadnutí. Zaplat' pánbůh, že se to udělalo, to každopádně. A když se pana Vycpálka dotazoval, co za to obec bude chtít, bylo mu řečeno, že nic. Pak se tedy vybrala firma, obec pomáhala, probíhaly další opravy a úpravy, které byly odsouhlasené starostou a místostarostou a také zastupitelstvem 20.5.2021. Opravy stály 564 tisíce a nějaké drobné. Pan V [REDACTED], aniž by proběhla valná hromada, podepsal smlouvu o poskytnutí dotace na 290 tisíc a v ní i to ujednání o 40 tisících. Pak se v červnu 2021 objevila smlouva o výpůjčce obcí datovaná 20.6.2021, která ale nebyla nikdy podepsaná. Ta se tedy dnes předkládá znovu. Tam se říká, že klub přenechává obci ten předmět výpůjčky, aby jej využívala po dobu 5 let po ukončení rekonstrukce kabin. Rozumí tomu tak, že obec chtěla na své náklady provozovat hřiště a kabiny. Praxe je taková, že pokud se něco vypůjčí na nepřetržitou dobu, tak za to ale ten provozovatel nese i náklady. A tady se náklady přenáší na SK a obec na to bude poskytovat příspěvek pod širokým košem sankcí a hrozeb. Pan V [REDACTED] smlouvu nepodepsal, protože už mu bylo jasně dáno najevo, že to nemůže podepsat. Měl ideu, že si to obec vypůjčí ty kabiny (a stavbu hřiště) a bude se starat o hřiště a SK by tam bylo jako klub byli hosti ve svém. Mohli by tam fungovat, hrát si tam zápasy, trénovat atd. Nedohodli jsme se. Pan V [REDACTED] mu řekl, že další peníze budou, ale musí se to doplnit do smlouvy o dotaci z předchozího roku. Obec se chovala jako vypůjčitel, protože tam hradila benzin, toho správce atd. Od 1.1. 2022 přešly na klub veškeré náklady na správce hřiště. Dostali zálohu 50 tisíc. Bylo předloženo vyúčtování za rok 2021, rozpočet na rok 2022 a bylo požádáno o dotaci. V dubnu se konala schůzka starosta, p. V [REDACTED], p. T [REDACTED], p. H [REDACTED], pí. K [REDACTED]. Tam se řešilo mimo jiné i to ubytování správce (o ubytování správce na hřišti opět p. Vycpálek členy SK neinformoval). Paní K [REDACTED] nabídla, že vyhotoví nějaký návrh smlouvy o občasných výpůjčkách toho areálu na akce obce. Když klub ponese náklady a teď tu energii, není SK schopno to utáhnout. Z programu Můj klub byla dotace [REDACTED] korun. 50 % bylo určené na vybavení mládežnických oddílů, polovina na stravu a ubytování té mládeže. Druhá dotace byla [REDACTED] na provoz a údržbu. Peníze na účtu se utratily na elektřinu, aby ty kabiny fungovaly.

Starosta reagoval, že si myslí, že to zatím s obcí nemá nic společného. Obec ty kabiny ani jednou zatím nepoužila. Doplnil, že např. ve Svojeticích je to tak, že obec dá 300 tisíc a když se ústně řekne, že tam bude dětský den, tak to fotbalisté obci půjčí. A to je celé o čem se tu bavíme.

Pan T [REDACTED] reagoval, že souhlasí s tím, ať je tady nějaká smlouva o výpůjčce, nějaká smlouva o dotaci. Nebude pitvat ty skutečnosti ohledně té dotace a té rekonstrukce. M [REDACTED] dělal dohled, zaplat' pánbůh, že to dělal, protože by se to možná zvrtilo úplně jiným směrem.

Chce říct, že by se měl použít ten model občasných výpůjček, protože má podle něj větší smysl, než nepřetržitá doba výpůjčky (jak je to v té navrhované smlouvě). Pak by obec nenesla ty náklady s provozem. V případě dlouhodobé výpůjčky by si obec měla vzít i ty elektroměry a hlídat si to. Když se tedy chce, aby to údržbu dělalo SK a neslo ty náklady, měla by se spíše použít smlouva o občasných výpůjčkách. Obec se může na všech akcích podílet partnersky. Bylo by to přehlednější.

Zastupitel Suchánek na toto reagoval, že si není jistý, zda si rozumí strany v tom konceptu té původní smlouvy. Ta smlouva byla o tom, že to má SK trvale vypůjčené a že si to může obec občasně zapůjčit zpátky. Pan T [REDACTED] oponoval, že o tom ta smlouva není. O tom je ta smlouva, kterou připravila paní K [REDACTED]. Ta původní smlouva je o tom, že si to obec trvale půjčuje od SK a pak by měla nést i náklady a může si to trvale užívat.

Zastupitel Vycpálek odpověděl panu T [REDACTED] že si myslí, že je to tam jinak. Četl několikrát tu smlouvu od paní K [REDACTED]. Jediná změna je tam v tom, že nebyly obci zapůjčeny celé kabiny a

celý areál hřiště. Je tam konkrétní jedna kabina a malá místnost. Ano, lze to možná chápat více způsoby. Ale chápe z toho, že si to obec bude půjčovat a využívat to jen třeba na ty akce. Chápe názor pana T [REDACTED], ale ty náklady, které tam vzniknou z toho užívání prostor obcí se pokrývají z té dotace, kterou SK dostane. Je tu smlouva na 5 let. Chápe obec, že to chce mít pod kontrolou. Je ale jedno, zda to bude obec udržovat nějakým svým zaměstnancem, nebo to bude dělat SK a dostane na to od obce peníze. Hlavní je, aby to bylo upravené.

Pan T [REDACTED] zopakoval, že mu jde o to odlišení dlouhodobé výpůjčky versus občasné nárazové výpůjčky.

Starosta se pokusil shrnout informace. Cílem tedy bylo, že se zkolaudovalo víceúčelové hřiště. Přijdou tam lidi a budou chtít jít do sprchy a na záchod, tak tu možnost budou mít. Zatím toto nikdo nepožadoval. Pokud by to bylo jednorázové půjčování, lze upravit tu smlouvu. Ono ji ani zastupitelstvo nemusí schvalovat. SK musí obci umožnit využít celý areál na akce viz třeba dětský den. To funguje. A v případě potřeby využití sprch a kabiny, když si někdo dá takový požadavek do objednávkového systému. To je celé, co by ta smlouva měla upravovat. Jde o to, aby se nestalo, že tam obec bude chtít udělat dětský den a SK řekne ne. Nečeká, že by taková situace tady u nás nastala, ale smlouva je jistota. Ještě tam byla ta možnost pro hasiče udělat si tam sklad v jedné té místnosti. Ta smlouva, která tu teď leží je výsledkem několika jednání a dohadování. Sepsal to podle toho, na čem se průběžně dohodli. Dopsal do návrhu smlouvu upřesňující větu, že se jedná vždy o dobu akce, kde je pořadatelem obec. Pravda je v tom, že jej nenapadl ten výklad, že SK půjčuje obci celý ten areál na 5 let. Být on v SK, tak by to také tak nechtěl.

Pan T [REDACTED] reagoval, že ale tak je to v té smlouvě napsané. Nebrání se tomu půjčit to, ale za dva roky tu může být úplně nové vedení obce a co s tím pak...

Starosta reagoval, že s tím souhlasí. Navrhuje to upravit tak, že: když bude třeba, je možnost využít kabiny, WC, sprchu, sklad; druhá věc jsou jednorázové akce. A tak je to celé. SK tu argumentuje tím, že s tím mají náklady na provoz atd. a pak je tam propálená elektřina za 100 tisíc.

Pan T [REDACTED] toto tvrzení nijak nevyvrací. Jde o to, že tu smlouva musí nejprve projít valnou hromadou SK. To zatím neproběhlo. A dokud tam bude, že je to na nepřetržitou dobu za těch daných podmínek, nemůže podpis takové smlouvy doporučit. Navrhuje využít tu smlouvu od paní K [REDACTED].

Starosta reagoval, že ta ale nemá tu návaznost na smlouvu o dotaci a znovu zopakoval, že změní to znění, aby to bylo půjčování na jednorázové akce a případně po předchozí domluvě ta sprcha a pro hasiče sklad na vybavení. S tím přece nebude mít SK náklady. Už se tomu věnovalo hodně času a už jej to vysiluje.

Místostarosta Hofman doporučil, aby se na zasedání zastupitelstva obce neřešily vnitřní problémy SK. Je také členem SK a odstoupil z výboru. Jde o jednu podstatnou věc. SK chce po obci peníze. SK si musí dát do pořádku vztah s obcí, protože nepodepsalo tu smlouvu. Navrhuje ať se ve smlouvě udělá úprava tak, aby bylo jednoznačné, že se jedná o jednorázové akce a ten kumbál. Takto to zastupitelstvo pak může případně přijmout a SK si to musí vyříkat uvnitř.

Pan T [REDACTED] namítl, že výpůjčka kumbálu by podle něj měla být dohodou mezi SK a hasiči. A neměla by to vnucovat do smlouvy, která je s obcí.

Starosta reagoval, že to není hlavní problém. Není podepsaná ta smlouva, která je podmínkou dotace. Upraví se to, bude tam celý prostor a tím pádem i jednorázově ta sprcha. Kdyby neexistovalo nic, tak by se o proudu nikdo nebavil. Nejdřív si tam SK ubytovalo S [REDACTED], následně U [REDACTED], ten tam propálil tu elektřinu. Tu spotřebu by měl zaplatit správce. To by po něm SK mělo chtít.

Pan T [REDACTED] reagoval, že proti tomu, co je teď, tam pan S [REDACTED] tehdy propálil malé množství.

Starosta zopakoval, že se upraví smlouva o výpůjčce. Bude upravena tak, aby to bylo jasně na jednorázové výpůjčky.

*Paní S* zdůraznila, že jí osobně ten chlap (správce) irituje. Vadí jí to jako občanovi, jak se tu vyhazují zbytečně peníze. Tady chce SK po obci peníze a řekne, že ten chlap nic nezaplatí. To není možné. *Zastupitel Vycpálek* se hájil, že nikdo neřekl, že nic nezaplatí. *Pan T* oponoval, že si myslí, že nezaplatí nic. *Zastupitel Vycpálek* znovu řekl, že si myslí, že zaplatí. *Místostarosta* reagoval, že to je vnitřní záležitost SK, obci do toho nic není, kdo to tam propálil. *Pan T* nadnesl, že se mu nelíbí, že se řeklo, že za to může on. *Místostarosta* reagoval, že to není pravda. I on byl ve výboru SK, sám to zjistil až někdy v únoru, ale on tam byl už někdy od ledna. A když přišel připravovat prostor na akci důchodců, bylo tam vytopeno na 24°C a pán tam pobíhal v trenýrkách. Ale to není věc, co by se musela řešit na zastupitelstvu. *Starosta* přečetl upravený návrh smlouvy a dodal, že je to podpora spolkového života v obci. Sem tam se s panem *V* hádají, někdy zvedne hlas na pana *T*, to ano. Lidé, kteří by to mohli dělat, vést SK, to nedělají. *M* dělá práci, která je nevděčná, pan *T* tam také odvedl kus práce. Není to lehké. Dříve byly brigády, dnes to už tak není. SK si musí nastavit vnitřní komunikaci, sehnat účetní, udělat pojistku majetku a odpovědnosti. To jsou relativně jednoduché věci. Děti tam fungují, rodiče chodí. To je fajn. Plní to i sociální funkci. Je třeba dát ten klub vnitřně do pořádku. *Starosta* se dotázal zastupitele *Vycpálka*, zda si myslí, že takto je reálné smlouvu podepsat. *Zastupitel Vycpálek* odpověděl, že s tou úpravou ano.

Po schválení bodu proběhla ještě jednou krátká diskuse o elektřině a její spotřebě. *Zastupitel Suchánek* to uzavřel s tím, že by si SK mělo dohlédnout na to, aby „nájemník“ uhradil nejen tu elektřinu, ale i nájem za tu dobu, kdy tam bydlí. A pak by mělo SK bez problémů na své výdaje.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 7 pro, 1 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 4)** Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace – SDH 2022; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

Dne 10. 12. 2021 předložil zástupce SDH Všešary žádost o poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 20.000 Kč na podporu hasičského sportu mládeže. Dotace bude použita na nákup drobného materiálu pro děti, na úhradu části nákladů soustředění, na vybavení pro malé hasiče, případně na nákup odměn pro děti.

Návrh veřejnoprávní smlouvy /VPS/ o poskytnutí dotace obdrželi zastupitelé e-mailem 20. 6. 2022. Nebyly vzneseny dotazy ani připomínky  
Předkladatel navrhuje schválit VPS dle přílohy.

#### **Diskuse:**

*Starosta* dodal, že dotace do 50 tisíc zastupitelstvo schvalovat nemusí. Nechává ho tu kvůli schvalování dotace pro SK.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 5)** Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace – chovatelé 2022; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

Dne 10. 12. 2021 předložil zástupce Českého svazu chovatelů základní organizace Všešary /ČSCH ZO/ žádost o poskytnutí dotace ve výši 32.000 Kč. Peníze budou použity na opravu plotu areálu a na zajištění Svatováclavské místní výstavy drobného zvířectva v září roku 2022. Návrh veřejnoprávní smlouvy /VPS/ o poskytnutí dotace obdrželi zastupitelé e-mailem 17. 6. 2022. Nebyly vzneseny dotazy ani připomínky  
Předkladatel navrhuje schválit VPS dle přílohy



**Diskuse:**

Pan T. reagoval na přečtené informace s tím, že jsou tam drobné nesrovnalosti. Svaz chovatelů chce 10 tisíc na výstavu a 9 tisíc na podlahy, a ještě na materiál na střechu. Plot by se měl fakturovat obci, protože je součástí pozemku a ten je obecní. Jako spolek jsou schopni zajistit odstranění starého plotu. Rozpočet na plot je snad necelých 26 tisíc korun. Nabídka je dělaná na obec. Fakturovat se musí obci.

Starosta poděkoval za připomínku a upravil náležitě znění usnesení s tím, že peníze budou použity na opravu areálu a výstavu. Plot se škrtl. Ani rozpočtově to není velká komplikace, v rozpočtu je rezerva na opravy.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 6)** Žádost o prodej části pozemku p. č. 748/1 v k. ú. Všestary u Říčan; navrhovatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

Majitel RD na adrese Hlavní 19, Menčice, stojícím na pozemku p. č. st.152, ke kterému náleží pozemky p. č. st.153 a 1145 oba v k. ú. Všestary u Říčan, požádal o odkup části pozemku p. č. 748/1 v k. ú. Všestary u Říčan v majetku obce. Jedná se o oddělený pozemek p. č. 748/20 o výměře 306 m<sup>2</sup>, který je oddělen navrženým geometrickým plánem a tvoří jeden celek s pozemky předmětného RD.

Předkladatel navrhuje požadavku vyhovět a záměr prodeje zveřejnit s tím, že veškeré náklady na oddělení části pozemku, jakožto náklady spojené s vkladem do KN ponese kupující.

**Diskuse:**

Místostarosta Hofman doplnil, že se jedná objekt naproti Hastrmanovi. Je obklopený pozemkem obce 748/1, lesní pozemek. Tento objekt, ani sousední objekt nemají přístup k domu. Dalo by se to vytyčit v jednom geometrickém plánu.

Pan T. doplnil, že ten dům byl již oficiálně zbouraný. Znova se zavedl do majetku státu v konkurzu a obec ho získala. A pak to obec prodala, resp. vyměnila.

Starosta dodal, že když se udělá odhad, bude tam cena nějakých 2-3 tisíce za metr, možná více. Peníze se obci hodí. Pozemek je obci na nic.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Ad 7)** Výběr zhotovitele – Chodník pro pěší Vávrov; navrhovatel: Ing. Arch. Miroslav Hofman

V poptávkovém řízení byly poptány 3 subjekty, nabídky předložily všechny tři. Jednotlivé nabídky byly vyhodnoceny dle hlavního kritéria cena.

Pořadí:

1. Jiří Hovorka, Hradešín 145, 282 01 Český Brod

Cena: 1.160.031,79 Kč vč. DPH

2. Compact stavby s.r.o., Rybná 716/24, 110 00 Praha 1

Cena: 1.288.652,26 Kč vč. DPH

3. BM Construction spol. s r.o., U Klubu 1741/5, 143 00 Praha 4

Cena: 1.991.846,10 Kč vč. DPH

Komisi ve složení Ing. Suchánek, Mgr. Jech a Ing. arch Hofman byla vybrána jako zhotovitel firma:

Jiří Hovorka, Hradešín 145, 282 01 Český Brod

Předkladatel navrhuje schválit uzavření smlouvy o dílo s firmou Jiří Hovorka a pověřit starostu podpisem smlouvy.

#### **Diskuse:**

*Místostarosta Hofman* k informacím dodal, že poptávané firmy již v obci zakázky realizovaly. *Přítomná občanka* se dotázala, proč je ta třetí firma o dost dražší než ty dvě další?

*Starosta* zkonstatoval, že je to velká firma. Není rozdíl v materiálech, v ničem.

*Zastupitel Suchánek* dodal, že rozpočet vyplňují všichni stejný. *Starosta* vysvětlil, že poptané firmy dostanou slepý rozpočet a ten doplňují.

Po schválení bodu, ještě *místostarosta* dodal, že na Vávrově bude tedy realizovaný chodník. Do prázdnin by obec měla mít návrh úpravy dopravního značení. V podmínce stavebního povolení toho domu, který se staví u trati, je i chodník včetně zastávky. Tím by se měla zlepšit bezpečnostní situace na Vávrově. *Starosta* dodal, že chodník, jehož zhotovitel se schvaloval je od ulice Na Vávrově I k zastávce.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 8)** Výběr zhotovitele – Oprava komunikace Klikatá; navrhovatel: Ing. arch. Miroslav Hofman

V poptávkovém řízení byly poptány 3 subjekty, nabídky předložily všechny tři. Jednotlivé nabídky byly vyhodnoceny dle hlavního kritéria, kterým je cena.

Pořadí:

1. Jiří Hovorka, Hradešín 145, 282 01 Český Brod

Cena: 1.794.914 Kč vč. DPH

2. FAVAZ s.r.o., Limuzská 2110/8, 108 00 Praha 10 Strašnice

Cena: 1.992.156,10 Kč vč. DPH

3. Tyl Martin – zemní práce autodoprava, P. Velikého 1347, 250 82 Úvaly

Cena: 2.057.181,50 Kč vč. DPH

Komisi ve složení Ing. Suchánek, Mgr. Jech a Ing. arch Hofman byla vybrána jako zhotovitel firma:

Jiří Hovorka, Hradešín 145, 282 01 Český Brod

Předkladatel navrhuje schválit uzavření smlouvy o dílo s firmou Jiří Hovorka a pověřit starostu podpisem smlouvy

#### **Diskuse:**

*Místostarosta* dodal, že se jedná o celou ulici Klikatá. Jednak rovný úsek, kde jsou teď panely, i ten klikatý úsek s recyklátem. Tam to bude zbroušené a dá se tam živičný povrch. Panely budou vytrhány, udělá se drenáž, šterkové podloží, zvednutí šoupat a kanalizačních poklopů, živičný koberec, krajnice z recyklátu. Obrubník v této ulici nebude. Při oslovování firem je důležité komunikovat s těmi, které tu nabídku skutečně podají. Ty byly osloveny na základě referencí. Nejlepší nabídku z hlediska ceny podal pan Hovorka.

*Starosta* k tomu dodal, že se jsou to všechno malé firmy, které mají rozumnou cenu. Na podzim byla cena za 1 m<sup>2</sup> asfaltu 499 Kč, teď je to nějakých 820 Kč (Eurovia dělá za 2000 Kč). V nabídkových cenách je velké rozpětí.

*Pan Trojáněk* se dotázal, zda ten pozemek pod panely je obecní? *Starosta* reagoval, že již ano.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 9)** Stanovení ceny vodného – dodávané vody z vodovodu pro veřejnou potřebu od 1. 9. 2022; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

Provozovatel vodovodu Všešary, společnost I.T.V. CZ s.r.o., zaslal obci kalkulaci vodného od 1. 9. 2022 /viz. příloha/. Cena za 1 m<sup>3</sup> vč. nájemného stanoveného obcí (4,35 Kč) je 48,85 bez DPH. Původní cena schválená pro rok 2022 byla 46,37 Kč bez DPH. K navýšení dochází z důvodu skokového zvýšení ceny elektrické energie.

Ve smyslu nájemní smlouvy vodovodu pro veřejnou potřebu a jiného vodohospodářského majetku ve vlastnictví obce Všešary uzavřené s provozovatelem má být kalkulace ceny pro vodné schválena vlastníkem vodovodu a provozovatel (nájemce) tuto cenu začne uplatňovat vůči odběratelům od počátku příslušného období, pro které byla cena schválena.

Na základě dohody o stanovení ceny pro vodné v rámci provozní působnosti Dobrovolného Svazku obcí Region Jih, jejímž základním principem je solidarita mezi jednotlivými členskými obcemi svazku obcí s cílem udržení přijatelné výše ceny pro vodné v obcích, byla kalkulovaná cena pro vodu předanou jednotná pro všechny odběratele odebírající vodu ze skupinového vodovodu Region Jih. Každý z účastníků dohody (každá obec) má právo z titulu vlastnictví vodovodu pro veřejnou potřebu navýšit cenu pro vodné o nájemné dle svého uvážení.

Předkladatel navrhuje provozovateli vyhovět a cenu navýšit. Konečná cena po navýšení s nájemným a s 10 % DPH je 53,73 Kč

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

*Pan B* nadnesl, že už se tu dlouho nemluvílo o zavážení lomu. *Starosta* informoval, že nový vlastník musí mít projednané cele posouzení vlivu na životní prostředí, zatím se nic nezaváže. Teď se nic neděje. Zatím z toho obec má ca. 100 tisíc z nájmu pozemku a 50 tisíc na podporu spolkové činnosti.

*Pan B* připomněl, že byla plánovaná zámková dlažba kolem obchodu. To padlo, že se to opravovalo? *Starosta* reagoval, že to byl projekt v roce 2010 nebo 2012. Pak se realizovala jen ta část kolem rybníka. Tohle je jen oprava povrchu. Celá návěs by se mohla dělat při realizaci opravy Strančické.

*Paní Ž* zarazila částka za opravu Hastrmana. Těch 270 tisíc bylo za tu přístavbu? *Starosta* vysvětlil, že to bylo i za opravu za střechy vč. likvidace odpadů atp.

Zasedání bylo ukončeno ve 21:55 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Rozpočtové opatření č. 5/2022 (bod č. 2)
- 2) Smlouva o poskytnutí dotace – SK Všešary (bod č. 3)
- 3) Smlouva o poskytnutí dotace – SDH (bod č. 4)
- 4) Smlouva o poskytnutí dotace - Chovatelé (bod č. 5)
- 5) Navržený geometrický plán (bod č. 6)
- 6) Kalkulace cen pro vodné od 1. 9. 2022 (bod č. 9)

Zapisovatel: Lenka Kolofiková

Ověřovatelé:  
Dana Hnyková

Starosta:  
Mgr. Jaromír Jech

Miroslav Hofman

**Zápis č. 31 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všešary**  
konaného ve čtvrtek 23. 6. 2022 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všešarech

**Část II. – přijatá usnesení**

K jednotlivým bodům programu byla přijata tato usnesení:

**K bodu 1)** Žádost o pronájem části pozemku p. č. 721/2 v k. ú. Všešary u Říčan

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Nemá námitek proti vybudování osadního hřiště případně na pozemku obce. Žádá předkladatele záměru SO ÚR o předložení jednoduché situace, tj. o konkretizaci sportoviště, zejména o upřesnění případných staveb, prvků plnících funkci stavby, povrchu atp.
2. Po konkretizaci záměru pověřuje místostarostu svoláním schůzky zastupitelů a zástupců SO ÚR ve vyhlédnuté lokalitě.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 2)** Rozpočtové opatření č. 5/2022

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Schvaluje rozpočtové opatření číslo 5/2022 dle přílohy.
2. Pověřuje starostu, aby předal pozměněné RO k zpracování účetnímu.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 3)** Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace – SK 2022

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Všešary souhlasí s poskytnutí dotace z rozpočtu obce Sportovnímu klubu Všešary, z. s. ve výši 200.000 dle podmínek stanovených ve veřejnoprávní smlouvě, návrhu z 23. 6. 2022.
2. Schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace dle přílohy.

**Hlasování:** 7 pro, 1 proti, 0 se zdržel

**K bodu 4)** Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace – SDH 2022

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace pro SDH Všešary dle přílohy.
2. Pověřuje starostu případným podpisem dodatků smlouvy, jelikož se jedná o dotaci do 50.000 Kč.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 5)** Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace – chovatelé 2022

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace pro ČSCH ZO Všešary dle přílohy.
2. Pověřuje starostu případným podpisem dodatků smlouvy, jelikož se jedná o dotaci do 50.000 Kč.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 6)** Žádost o prodej části pozemku p. č. 748/1 v k. ú. Všešary u Říčan

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Souhlasí s prodejem části pozemku p. č. 748/1 v k. ú. Všešary u Říčan část Menčice.
2. Pověřuje starostu vyvěšením záměru prodeje části předmětného pozemku dle návrhu geometrického plánu.

3. Pověřuje starostu zadáním odhadu ceny pozemku.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 7)** Výběr zhotovitele – Chodník pro pěší Vávrov

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Schvaluje pořadí uchazečů k veřejné zakázce Chodník pro pěší Vávrov:

1. Jiří Hovorka, Hradešín 145, Český Brod;
2. Compact stavby s.r.o., Rybná 716/24, Praha 1;
3. BM Construction spol. s r.o., U Klubu 1741/5, Praha 4.

2. Schvaluje výběr uchazeče dle návrhu komise, tj. dle výše uvedeného pořadí a pověřuje starostu k podpisu smlouvy s vybraným uchazečem firmou Jiří Hovorka, Hradešín 145,282 01 Český Brod.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 8)** Výběr zhotovitele – Oprava komunikace Klikatá

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Schvaluje pořadí uchazečů k veřejné zakázce Oprava komunikace Klikatá:

1. Jiří Hovorka, Hradešín 145, Český Brod;
2. FAVAZ s.r.o, Limuzská 2110/8, Praha 10;
3. Tyl Martin – zemní práce autodoprava, P. Velikého 1347, Úvaly.

2. Schvaluje výběr uchazeče dle návrhu komise, tj. dle výše uvedeného pořadí a pověřuje starostu k podpisu smlouvy s vybraným uchazečem firmou Jiří Hovorka, Hradešín 145,282 01 Český Brod.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 9)** Stanovení ceny vodného – dodávané vody z vodovodu pro veřejnou potřebu od

1. 9. 2022

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Schvaluje cenu vodného – dodávané vody z vodovodu Všešary od 1. 9. 2022 ve výši 44.50 Kč/m<sup>3</sup> bez DPH a bez nájemného.

2. Ponechává od 1. 9. 2022 nájemné provozovateli ve výši 4,35 Kč/m<sup>3</sup> dodané vody bez DPH.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Zapisovatel: Lenka Kolofíková

Ověřovatelé:  
Dana Hnyková

Starosta:  
Mgr. Jaromír Jech

Miroslav Hofman