

Zápis č. 6 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všeštery,
konaného ve středu 27. 4. 2023 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všeštarech

Zasedání bylo zahájeno v 19:37 hodin

Přítomni: zastupitelé podle přiložené prezenční listiny, omluveni: nikdo; nepřítomen: Hofman

Předsedajícím 6. veřejného zasedání byl starosta obce Jaromír Jech.

Na úvod zasedání byli zvoleni:

zapisovatel: Lenka Kolofíková

ověřovatelé: Milan Suchánek, Jitka Žižková

a návrhová komise: Jiří Šafránek, Jánský Lukáš

o výše uvedené volbě bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Část I – obecná

Následovalo schválení programu 6. zasedání Zastupitelstva obce. Připravený program jednání 6. veřejného zasedání obsahoval celkem 6 bodů. Nikdo nenavrhoval body k doplnění.

Schválený program jednání:

- 1) Účetní závěrka MŠ Všeštery za rok 2022
- 2) Účetní závěrka obce Všeštery za rok 2022
- 3) Závěrečný účet obce Všeštery za rok 2022
- 4) Provozní ztráta kanalizace za rok 2022
- 5) Rozpočtové opatření č. 2/2023
- 6) Plánovací smlouva k inženýrským sítím na pozemcích p. č. 91/1, 91/2 a 89/3 v k. ú. Všeštery u Říčan

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Program o 6 bodech 6. zasedání zastupitelstva obce Všeštery byl schválen.

Výjimečně navrhl starosta odložit diskusi s občany až na konec jednání zastupitelstva. K tomuto nikdo neměl výhrady.

Pokračovalo se s projednáváním řádného programu zastupitelstva:

Ad 1) Účetní závěrka MŠ Všeštery za rok 2022; předkladatel: Mgr. Jaromír Jech

Z předloženého Výkazu zisku a ztráty vyplývá, že MŠ Všeštery hospodařila v roce 2022 se ziskem ve výši 274.066,96 Kč.

Ředitelka požádala zastupitelstvo obce o převod hospodářského výsledku (zisku) následovně: 205.550,96 Kč do rezervního fondu a 68.516 Kč do fondu reprodukce majetku.

Předkladatel navrhuje účetní závěrku schválit a uvedený zisk převést, jak navrhováno.

Jedná-li se o schvalování závěrky a převodu zisku, je nutné jmenovité uvedení, jak jednotliví zastupitelé hlasovali.

Diskuse:

Starosta poděkoval za připomínku *zastupitelce Žižkové*, zda má být uváděn u MŠ termín „zisk“. *Starosta* toto prověřil na oddělení auditu Středočeského kraje, zjistil, že v usnesení má být pouze, že zastupitelstvo schvaluje závěrku MŠ. To znamená, do schvalovaného textu se neuvádí nic dalšího, ani zisk, ani ztráta.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Jmenovité hlasování:

PRO: Jech, Komeiserová, Kuba, Hofman, Suchánek, Šafránek, Žižková, Hnyková, Jánský

PROTI: nikdo

ZDRŽEL SE: nikdo

Ad 2) Účetní závěrka obce za rok 2022; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

Zastupitelstvu obce je vyhrazeno podle § 84 odst. 2) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) schvalovat účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni.

Organizaci schvalování účetní závěrky stanoví vyhl. č. 220/2013 Sb., o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek. Účetní závěrka má být schválena nejpozději do šesti měsíců ode dne, ke kterému se účetní závěrka sestavuje.

K projednání účetní závěrky jsou zastupitelstvu obce předloženy Výkaz zisku a ztráty za rok 2022.

Předkladatel navrhuje účetní závěrku schválit.

Jedná-li se o schvalování závěrky a převodu zisku, je nutné jmenovité uvedení, jak jednotliví zastupitelé hlasovali.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Jmenovité hlasování:

PRO: Jech, Komeiserová, Kuba, Hofman, Suchánek, Šafránek, Žižková, Hnyková, Jánský

PROTI: nikdo

ZDRŽEL SE: nikdo

Ad 3) Závěrečný účet obce za rok 2022; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

V souladu s § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích ve znění pozdějších předpisů a dle § 17 zákona č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů ve znění pozdějších předpisů, je ve výlučné pravomoci zastupitelstva obce schvalovat závěrečný účet obce. Závěrečný účet obce obsahuje: rozvalu, výkaz zisku a ztrát, zprávu auditora o výsledku přezkoumání hospodaření, inventarizační zápis, výsledky hospodaření, finanční vypořádání účelových dotací za rok 2022 a hospodaření příspěvkových organizací.

Obec Všešary zadala přezkoumání hospodaření za rok 2022 Středočeskému kraji, odboru kontroly, který provedl 23. 3. 2023 přezkoumání hospodaření v souladu se zákonem č. 420/2004 Sb. o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí. Ve zprávě auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2022 je uvedeno, že při přezkoumání hospodaření obce Všešary nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

Závěrečný účet obce za rok 2022 byl zveřejněn na úřední desce obce v termínu 11. – 27. 4. 2023.

Předkladatel doporučuje schválit Závěrečný účet obce Všešary za rok 2022 bez výhrad.

Hlasuje se jmenovitě.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Jmenovité hlasování:

PRO: Jech, Komeiserová, Kuba, Hofman, Suchánek, Šafránek, Žižková, Hnyková, Jánský

PROTI: nikdo

ZDRŽEL SE: nikdo

Ad 4) Úhrada provozní ztráty provozovateli kanalizace za rok 2022, předkladatel: Mgr. Jaromír Jech

Dne 29. 3. 2023 obdržela obec jako vlastník kanalizačního řadu od provozovatele „Vyúčtování provozu kanalizace Všešary za rok 2022“ vč. žádosti o úhradu ztráty, viz příloha, kde provozovatel vyčísluje ztrátu z provozování kanalizace ve výši 19. 765,46 Kč, která je způsobena pravděpodobně nátokem dešťových vod do kanalizace.

Připomínám, že za rok 2021 byla ztráta 192.000 Kč.

V roce 2022 byla provedena opatření, která mají zabránit nadměrnému nátoku dešťových vod. Zároveň má provozovatel dohodu s ČOV Mnichovice, že nám v případě velkých dešťů účtují pouze určitou část nátoků, nad určitou hranici neúčtují nic.

Předkladatel navrhuje uhradit provozovateli provozní ztrátu za rok 2022

Diskuse:

Zastupitel Suchánek se dotázal, jaká opatření byla udělán. Píše se tu, že bylo uděláno opatření proti nátokům vod a dle jeho názoru se neudělalo nic. Obec po nich chtěla mapování, ale to neproběhlo. Samozřejmě na těch hlavních komunikacích je nesmysl dělat teď nějaká opatření, když se plánují opravy. Dále míní, že nízká ztráta bude způsobena navýšením stočného. Měli mapovat, které vpusti jsou problematické. Vyjmuly se z toho hlavní silnice, kde nemá smysl něco dělat, dokud neprojdou rekonstrukcí. Ztráta 20 tisíc není moc, ale na druhou stranu by měli něco dělat. Není cesta zvednou zase stočné, abychom byli na nule.

Starosta se domnívá, že pouze navýšením stočného to nebude. Před dvěma lety se opravila např. lokalita Central Group a tamní nátoky.

Zastupitel Suchánek byl by rád, kdyby s tím něco dělali, tj. aby se snažili, třeba seznam, co kde udělat, aby to bylo lepší. Aby to nebylo předložím ztrátu a oni mi to zaplatí.

Starosta zkonstatoval, že provozovatel k tomu nemá moc vztah. To je pravda. Vloni mohla obec vypovědět smlouvu, ale neudělali jsme to, protože nemáme nového provozovatele. Nehrnou se sem.

Zastupitelka Žižková se dotázala, zda se to tedy platí tomu provozovateli a ne Mnichovicím.

Starosta potvrdil, že to se platí provozovateli kanalizace. Obec nemá ČOV. Stočné se zvyšovalo kvůli tomu, že Mnichovice provozovateli účtují výše. Ale naše obec platí tomu provozovateli.

Zastupitelka Komeiserová se zeptala, zda by neměl provozovatel kanalizace předkládat plán obnovy kanalizace, a tam vyhodnotit, co je třeba opravit. *Zastupitel Suchánek* vysvětlil, že kanalizace je nová, není co obnovovat, technicky je v dobrém stavu, jde čistě o ty nátoky. To je jediný problém kanalizace, který by se měl v této chvíli řešit, sledovat či mapovat.

Zastupitelka Komeiserová nadnesla, že to by ale chtělo nějaké řešení.

Do diskuse vstoupil *starosta* s tím, že obec teď má od loňska druhé měřidlo, které potvrzuje, že parshall měří dobře. *Zastupitel Suchánek* toto potvrdil, ale to měřidlo se ještě bude také řešit. Už to probírali na stavební komisi. *Starosta* se zeptal, kolik bude stát odkoupení měřidla.

Zastupitelé Suchánek a Komeiserová shodně reagovali, že ca. 60 tisíc. *Zastupitel Suchánek* pokračoval, že měřidlo je teď mimo provoz – odešla baterie. Když to měřilo, tak to v zásadě sedělo. Ten parshall se zanáší. Proto jsme tam instalovali druhé měřidlo, které se zanáší méně. Pak máme ta dvě měření pro srovnání. Oni ten parshall pravidelně čistí, ale zanáší se. Když ho náhodou nevyčistí, tak my si ten objem můžeme ponížít na základě toho druhého měření. Případně je tam možnost indikace – za jak dlouho to bylo, kdy to bylo atd. V případě, že bychom to zlegalizovali, dalo by se udělat, aby jim to do Mnichovic hlásilo, že s tím hlavním měřidlem je nějaký problém, aby tam rychle jeli, respektive aby kontaktovali provozovatele.

Starosta upozornil, že se mohou vymýšlet opatření, ale teď ty největší nátoky jsou našimi silnicemi. S tím oni nic neudělají. Teče tam i v jiných ulicích než jen na hlavních. Jsou to malé dírky, ale když prší a teče to do kanalizace, tak je to prostě znát. Tam není, jak udělat opatření. Nejsou tam svedené žádné střechy. Dělal se kouřové zkoušky. V Central Group se opravovaly netěsnosti. Tam dříve byla čistička, která ke konci nefungovala. Natéká to tam z polí. Neví, jak je tam teď situace po velkých opravách před dvěma lety.

Zastupitel Suchánek navrhl, že se na to můžou znovu podívat. Některé ty dekly jsou v trase té vody, dají se udělat opatření, aby to tam neteklo, odklonit tu vodu. Dá se to ošetřit. Ale jsou některé, se kterými se dá něco dělat, a jsou takové, se kterými nic dělat nejde.

Starosta doplnil, že víme, že je to celá náves, to tam teče určitě.

Zastupitel Suchánek zkonstatoval, že hlavní krajské silnice a náves zatím přetrpíme, musíme, protože to se snad zlepší, až se opraví komunikace. Tam by ty šachty měly být mírně výš, aby šel proud vody mimo. Jde o okolní ulice.

Zastupitel Jánský se zeptal na záslepky, které se dávaly na začátku provozu. *Zastupitel Suchánek* potvrdil, že ty tam stále jsou a také velkou měrou pomohly ke snížení ztrát. *Starosta* souhlasil, že pomohly hodně, ale kolem pantů žádná záslepka není. A tudy také teče dovnitř. *Zastupitel Suchánek* vysvětlil, že jsou tři možné zdroje – větrací díry (nějaké tam zůstat musí, aby to bylo odvětrané), pak to teče po obvodu a teče to panty. *Starosta* podotkl, že ale zrovna na návsi se nemohou dát záslepky, protože je to na nejnižším místě. Nahoře a dole to musí být vždy otevřené. To potvrdil i *zastupitel Suchánek*.

Starosta k tématu doplnil, že to bylo první, co se řešilo – ty záslepky. Nebylo to v prováděčce a oni při stavbě měli nakoupené ty dřevé dekly, tak je sem dali. *Zastupitel Suchánek* dodal, že opravdu nemohou být všechny zacpané. Každý druhý či třetí musí odvětrávat, aby to průběžně větralo.

Dostavil se místostarosta Hofman – 19:57

Starosta pokračoval, že buď takto, nebo pak je možnost odvětrání u nemovitostí – větrací komínky, to by musela být kanalizace jinak naprojektovaná. Teď už by to bylo komplikované. Tato kanalizace, co tu je, tak jednou za čas smrdí. To se nedá nic dělat.

Zastupitel Suchánek zopakoval, že by rád viděl nějakou aktivitu od nich, že to sledují.

Starosta přislíbil, že se domluví na termínu pro nějaké osobní jednání. *Zastupitel Suchánek* navrhl, poslat mu dotaz, ať nám ukážou, co mohou dělat. *Starosta* dodal, že dá do 14 dnů zprávu, co se stalo a když jí nedodá, tak to kontrolní výbor nahlásí.

Pak se vrátil ke dříve zmíněné možnosti vypovědět smlouvu. Současný provozovatel podal na začátku /v roce 2015/ nabídku do koncesního řízení. S místostarostou si myslíme, že ji podali omylem do našich Všeštar, protože jsou z Jaroměře, hned vedle jsou Všešтары u Hradce. Pak se změnila parametry koncesního řízení. Informovali jsme je, ale jen to odmávlí, že to mají spočítané, že v nabídce nic měnit nebudou. *Zastupitel Suchánek* doplnil, že na ně má několik referencí a nejsou úplně nejlepší. *Starosta* podotkl, že se dvakrát do roka mění zaměstnanec, který má naši obec na starosti. To o něčem vypovídá.

Zastupitel Suchánek se dotázal, zda provozovatele bude obec za dva roky soutěžit znovu, až skončí ta smlouva.

Starosta vysvětlil, že ne nutně. Máme I.T.V. CZ, které dělá vodu a některým obcím i kanalizace. A protože DSO Region Jih je stoprocentním vlastníkem I.T.V, tak se to nemusí soutěžit. Ale možná by se tomu nebránil. Nám by tady možná stačil šikovný „ičar“; jen tak svěřit provozování společnosti I.T.V., to se mně nechce, ale je to jen přemýšlení nahlas.

Zastupitel Suchánek připomněl, že teď je to spíš jako informace. K tomu máme ještě čas se vrátit.

Starosta ještě na závěr nadnesl, že pokud by ta opatření byla laciná, tak jo. Ale utěsnění dvou šachet v CG byla cena nějakých 80 tisíc. Pokud by tady byla ztráta 400 tisíc jako první rok, tak by to mělo smysl. Takové ty trativody se hlídají, bylo by to vidět na grafech nátoku.

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Ad 5) Rozpočtové opatření č. 2/2023; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

Návrh úpravy rozpočtu obce č. 2/2023 je předložen podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) a v souladu s § 16 zák. č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Cílem tohoto opatření je především reagovat na vývoj příjmů a výdajů k 25. 4. 2023 s výhledem do konce r. 2023.

Na příjmové stránce navyšujeme položku dotace z krajského rozpočtu 920.000 – peníze na již hotový chodník na Vávrově zaplacený v roce 2022 už přišly.

Na výdajové stránce ponížujeme ušetřené peníze za volby, navyšujeme o odchyt psa a plyn za č. p. 12.

Celkem tedy navyšujeme příjmy o 944 807,29Kč, výdaje ponížujeme o -8 868,00 Kč. Rozdíl je 953 675,29 Kč, který se projeví na položce 8115 Financování.

K 27. 4. 2023 je na účtech obce přibližně 2.000.000 Kč.

Návrh RO č. 2 obdrželi zastupitelé e-mailem 25. 4. 2023.

Předkladatel navrhuje RO č. 2/2023 schválit v navrženém znění dle přílohy

Diskuse:

Starosta dovysvětlil, že navyšujeme příjmy, ponížujeme výdaje, účetně jdeme do plusu 953.675 Kč.

Zastupitelka Žížková se dotázala, jak je to s částkou za plyn. To je příjem obce? Sloupec SR chápe, že je schválený rozpočet, sloupec úprava do data je to, co bylo v předchozích rozpočtových opatřeních. Obec dostala 900 tisíc z dotace, dostala 2 tisíce za výkup železa, dostala 3 tisíce za odchyt psa... *Starosta* upozornil, že odchyt psa se dává do výdajů. V tom řádku je plus, jako že se navyšují ty výdaje. Že tam není minus, neznámá, že to je příjem obce. Posčítání plus vs. minus nefunguje. Ve spodní části jsou sečtené zvlášť změny příjmů, zvlášť výdajů. *Zastupitelka Žížková* poděkovala za vysvětlení. Nechápal ten systém. *Starosta* uznal, že to může být zavádějící. Tam, kde jsou minusy, tam ubíráme z výdajů, tedy jdeme do plusu.

Zastupitelka Komeiserová se dotázala, co je tedy ten plyn. *Starosta* vysvětlil, že to nebylo rozpočtované, je to plyn v čp. 12, který musela obec převést na sebe po skončení nájemní smlouvy. Jsou to očekávané zálohy na plyn v budově. Za volby se neutratilo všechno, proto to

snížení. Je tam vratka 22 tisíc, kde obec zaplatila vyčištění propustku na Vávrově.. Dále přečetl návrh usnesení.

Po schválení ještě dodal několik informací. Na účtech jsou teď zhruba 2 miliony korun. Školní jídelna je uhrazená, tzn. příspěvek městu Mnichovice.

Místostarosta Hofman nadnesl, že když se mluvilo o čp. 12, přišel mail od toho člověka, který provozuje fitness, tuší p. E [REDACTED]. Měl by zájem o budovu. Na příští zastupitelstvo by asi bylo vhodné připravit bod záměr pronájmu. Má na mysli krátkodobý pronájem. Než se rozhoupeme, co s tím, tak ten záměr můžeme vyvěsit, jestli dá nějakou nabídku. Ať obec zbytečně neplatí náklady za prázdnou budovu – plyn, voda, temperování, údržbu atd. Od ledna to platí obec. Stojí to za úvahu.

Starosta navrhuje pak do záměru uvést maximální dobu nájmu dva roky. Ale nechce se mu to říkat, dokud nebude jistý pronájem u paní S [REDACTED].

o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Ad 6) Plánovací smlouva o spolupráci při výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p. č. 91/1, 91/2 a 89/3 v k. ú. Všestary u Říčan; předkladatel: Ing. Arch. Miroslav Hofman

Zástupci vlastníků pozemků p. č. 91/1,4,5,6 a 7 v k. ú. Všestary u Říčan vstoupili s obcí v jednání o dalším postupu při přípravě výstavby na jejich pozemcích dle platného územního rozhodnutí.

Záměr předpokládá výstavbu 4 rodinných domů z povolených 5 a vybudování inženýrských sítí a rozšíření komunikace.

Místostarosta a starosta se sešel se zástupci investorů a výsledkem jednání byl návrh plánovací smlouvy, která byla předložena k projednání stavební komisi.

Stavební komise souhlasila se zněním smlouvy a doporučila navýšení bankovní záruky ve prospěch obce na 1 mil. Kč.

Plánovací smlouva byla stažena z jednání minulého zastupitelstva po připomínce, že je nutné dořešit problematiku vztahu řešené výstavby ke stávající stavbě cyklostezky, která byla financována z dotace. Místostarosta tuto problematiku projednal jak na městském úřadě v Říčanech, tak telefonicky přímo se zástupcem poskytovatele dotace. Pro hladký postup přípravy výstavby je nutný písemný souhlas poskytovatele dotace. Žádost o souhlas bude podána v součinnosti s MÚ Říčany. Podmínka, že nelze zahájit výstavbu inženýrských sítí a rozšíření komunikace bez tohoto souhlasu byla doplněna do plánovací smlouvy.

Předkladatel navrhuje, aby zastupitelstvo obce vyslovilo se smlouvou souhlas a pověřilo starostu podpisem této plánovací smlouvy

Diskuse:

Místostarosta k řečenému doplnil, že ve smlouvě je oproti minule doplněn odstavec. Nemůžou začít bez souhlasu obce a CRR (centrum regionálního rozvoje). Ale ono se to dělá z důvodu, aby mohli projednávat stavební povolení na inženýrské sítě. Což jim bude trvat nějaký měsíc, abychom je nezdržovali, tak je možné podepsat tu smlouvu takto a zatím se dovyřídí souhlas CRR. Pokud souhlas CRR nebude, tak se nedá souhlas s výstavbou. Navrhuje schválit tak, jak je to předloženo.

Zastupitelka Žižková upozornila, že již minule se shodli na tom, že jsou tam problémy a nejasnosti. Nemáme písemné stanovisko dotačního orgánu, nevíme, jak se k tomu postaví.

Minule proběhla informace, že udržitelnost cyklostezky je do dubna roku 2024, ve finále přišla informace, že je to do konce roku 2025. V tomto ohledu není kam spěchat. Navrhuje to odložit a vyčkat vyjádření dotačního orgánu. Obec z toho nemá ani korunu, z té plánovací smlouvy, a je to už potřetí na zastupitelstvu, posun tam není žádný v té informovanosti.

Zastupitel Suchánek upozornil, že obec z toho má to, že má cyklostezku. To je benefit. Bez tohoto pozemku by nebyla smyčka od hřbitova do ulice V Hatích. Obec z toho získala možnost postavit cyklostezku. Je to benefit, který jsme si vybrali předem. A nerad by diskutoval o tom, že z toho obec nemá nic. Má z toho něco, velké něco.

Zastupitelka Žižková reagovala, že je to evidentně nějaká historická záležitost a ona teď vidí, že je tu velký rozpor s tím dotačním titulem. *Zastupitel Suchánek* odpověděl, že to je jiná otázka. Rád by ale utnul ty řeči, že z toho obec nemá nic.

Starosta vstoupil do diskuse. Tam nejde o to, zda se budou nebo nebudou domy a sítě stavět. To už je povolené. Jde o to, aby mohli pokračovat ve stavebních přípravách sítí. Pokud jim to neschválíme, tak jsme přesně jako ten kraj, „SUSka“, kvůli kterému tu nemáme X let komunikace. To jsou ti úředníci, kteří to blokují, často bezdůvodně. I v zápisu je to chybně, místostarosta se spletl, a uvedl, že je udržitelnost do roku 2024 a ono je to do roku 2025. To se člověk splete, to není žádná tragédie. Dáme žádost na centrum regionální rozvoje a oni řeknou, co s tím dělat. Mezitím ale mohou mít připravené stavební povolení. Četl smlouvu – minule se říkalo, že nedostanou bankovní záruku, a teď se tam o ní píše. Kdo tedy bude předkládat bankovní záruku?

Místostarosta Hofman reagoval, že to předloží H [redacted] a K [redacted] a budou to mít na nějakou firmu, na firmu pana K [redacted].

Zastupitelka Komeiserová se dotázala, zda to bude formou ručitele. *Místostarosta Hofman* reagoval, že to přesně neví. K časové souslednosti by dodal, že to projednal s paní V [redacted], která má na starost administraci dotace na cyklostezku. Je nutné podat žádost o změnu. Telefonicky to projednal i na dotačním titulu, tam mu to pan H [redacted] potvrdil, pokud bude potřebovat vysvětlení, ozve se. Potřebuje výkresy, obrázky. Doba odpovědi je ca 3 týdny. Tedy pokud to dnes zastupitelstvo odsouhlasí, tak smlouvu taky budeme podepisovat třeba také 3 týdny. Potřebujeme říct, že pokračujeme dál. Už to řešíme opravdu dlouho. Ze všech stran bylo řečeno A a teď se říká B, C nebo D. Postupuje to dál. Budou půl roku projektovat. Jedná se o dvě stavební povolení. Na vodoprávce povolují sítě, na komunikacích to rozšíření. Není to tak, že by se začalo v červenci stavět. Stavební úřad podmiňuje všechno uzavřením plánovací smlouvy s obcí. To znamená svým způsobem, že stavba může začít na podzim, může začít v létě rodinnými domky. Pokud nevydá souhlas CRR, tak stavba začne v roce 2025. Tady jen říkáme, že uzavřeme plánovací smlouvu. Ta se dá dodatkovat. Je tu ta záruka, že nic nezačnou dokud obec neřekne. Je to jako všechny ostatní lokality tady.

Zastupitelka Komeiserová se přihlásila o slovo a nadnesla, že snad oni projektovat můžou, v tom jim nic nebrání. Ta plánovací smlouva nám neřeší nic jiného, než že asi potřebují náš souhlas k tomu, aby mohli použít obecní pozemek pro výstavbu komunikace. A na základě té plánovací smlouvy budou mít vydané ÚR a SP na sítě. *Místostarosta Hofman* toto tvrzení negoval a vysvětlil, že mají platné ÚR na veřejné osvětlení, sítě – vodovod, kanalizaci, kabelizace. ČEZ tam začne pracovat třeba v červenci, prostě až udělá výběrové řízení. Prostě budničky na elektrinu. Veřejné osvětlení asi bude obec chtít změnit na solární. Souhlas se sítěmi už obec vydala. Plánovací smlouvou upravujeme podmínky pro výstavbu sítí. Když to rozkopou a zkrachují či cokoliv se s nimi stane, tak obec má jistou bankovní záruku, že jí pak zůstanou peníze. Říkáme, že stanovujeme podmínky pro výstavbu. Ty jsme stanovili na stavební komisi tím, že jsme řekli, že chceme bankovní záruku. K domům: Budou z toho příspěvky na infrastrukturu. Ty platí každý dům.

Zastupitelka Komeiserová se chce ujistit, zda tedy tato plánovací smlouva je jim jen na to, aby si obec dojednala podmínky, a nebude předkládaná žádnému stavebnímu úřadu nebo

komukoliv k nějakému povolení. *Místostarosta* reagoval, že bude předložena stavebnímu úřadu. *Zastupitelka Komeiserová* se tedy dále dotázala, zda je tedy nutná pro získání stavebního povolení. *Místostarosta* doplnil, že ano, ale ne na územní rozhodnutí. To už mají. *Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že nevěděla, zda nemají spojené ÚR a SP. Na stavební komisi řešili, že je vydáno územní rozhodnutí na rodinné domy. *Místostarosta* doplnil, že je to ÚR na rodinné domy a inženýrské sítě. *Zastupitelka Komeiserová* položila dotaz, zda potřebují plánovací smlouvu, aby mohli zahájit stavební řízení na vydání sítí a komunikace? Toto *místostarosta* potvrdil.

Zastupitelka Komeiserová se dále ptala, pokud jim tedy bude vydáno SP a poskytovatel dotace dá negativní stanovisko, tak co jim zabrání, aby mohli v té stavbě pokračovat.

Místostarosta vysvětlil, že nemají teď platné stavební povolení. Časově souhlas nebo nesouhlas z CRR bude ca do měsíce. Stavební povolení, když to dobře dopadne, budou mít v říjnu. To se projednává dlouho.

Zastupitelka Komeiserová zopakovala svou námitku, že máme zatím jen telefonickou informaci. Nevíme, zda bude písemné stanovisko kladné či záporné. *Místostarosta* ji přerušil s tím, že je tam obec nepustí, když nebude kladné stanovisko. *Zastupitelka Komeiserová* oponovala otázkou, co jim zabrání v tom započítí práci, když budou mít ten souhlas obce a stavební povolení. *Místostarosta* vysvětlil, že nemohou provádět stavbu na obecním pozemku, když jim obec ten pozemek nepředá. *Zastupitelka Komeiserová* oponovala, že ale na základě té plánovací smlouvy budou mít souhlas od obce. Budou mít vydané platné stavební povolení a jakým způsobem tomu ta obec zabrání. *Místostarosta* reagoval, že ke stavebnímu povolení se obec znovu vyjadřuje. Takže pokud bude nesouhlas z CRR, tak obec nedá souhlas s dokumentací, která přijde na stavební povolení. *Zastupitelka Komeiserová* doplnila, že myslela, že plánovací smlouva už obsahuje souhlas ke stavebnímu povolení. Jde jí o to, aby se obec nedostala do situace, kdy teď neví, jaké bude to stanovisko, nemáme ho písemně. Dáváme jim souhlas k žádosti o vydání stavebního povolení. Neví, jak dlouho to poběží. Nevíme, jaké bude stanovisko poskytovatele dotace. Pak už jim nebudeme schopni zabránit ve výstavbě, když by přišlo negativní stanovisko.

Místostarosta přečetl větu z předloženého dokumentu: „Stavbu výše uvedených inženýrských sítí na pozemcích obce nelze zahájit před vydáním souhlasu poskytovatele dotace na stavbu cyklostezky a cyklotrasy na těchto pozemcích.“ Co víc by tam chtěli? Navíc, teď se to tu odsouhlasí, aby to starosta podepsal. A než to starosta podepíše, tak to bude taky chvilku trvat. Může to podepsat, až bude mít papír z CRR a bude mít jistotu, že je to v pohodě. Z jeho pohledu normálního člověka chce vyslat signál, že ano, obec dodržuje to, co kdysi slíbila, to, co kdysi podepsala. Sice jinému subjektu, který tam pustil tu cyklostezku, ale to je teď jedno. Nic víc, nic méně. Tento papír nikoho neopravňuje k tomu, že tam zajede jak hlupák s bagrem. Opravňuje je to jen k tomu, že prokážou, že mají smlouvu s obcí. Vyřídí si bankovní záruku. Pokud nebudou schopní, bude se dělat dodatek, že složí kauci, nebo se to vymyslí jinak. Nic jiného se neřeší.

Do diskuse vstoupil *starosta*. V dokumentu čte: „obec Všešary zajistí následující činnosti: veškerou a bezodkladnou pomoc investorovi v obstarání SP.“ Tím jim ten souhlas tedy ještě nedáme. Není si jist, jak na to nahlíží stavební úřad, ale může být ve SP ta podmínka souhlasu CRR? *Místostarosta* znovu zopakoval, že obec bude dávat souhlas ke všem částem dokumentace - na komunikace, na inženýrské sítě, na domy. Když si řekneme, že jdeme zpátky na stromy, a že je nepřipojíme, tak je nenapojíme. Když zjistíme, že nemáme kapacitu na vodě a kanalizaci, tak je nenapojíme. To je právo obce.

Zastupitelka Komeiserová navrhuje dopsat do usnesení, aby se podepisovalo až po vydání kladného stanoviska poskytovatele dotace. Když má být za tři týdny, tak se to podepíše za 3 týdny.

Protinávrh:

ZO souhlasí s obsahem plánovací smlouvy a pověřuje starostu jejím podpisem po obdržení souhlasu poskytovatele dotace.

Zastupitel Jánský se zeptal, jaké tam zastupitelka *Komeiserová* vidí riziko jako právník. To už by tam nemusel být ten bod 4. Vidí tam nějaké konkrétní riziko? *Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že dokud není kladné stanovisko poskytovatele dotace, tak obec nemůže vydat souhlas s výstavbou na pozemku, který je pod dotací. *Zastupitel Jánský* oponoval, že to je přece v té plánovací smlouvě zakotveno. Pochopil, že jim jde o to, aby mohli zahájit stavební řízení. *Zastupitelka Komeiserová* reagovala, že to přeci mohou zahájit už teď. Do toho vstoupil *místostarosta* s tvrzením, že nemohou. Řekl, že mohou zahájit přípravné práce – projektovat a projednávat. Stavební řízení zahajuje stavení úřad a pokud nebude mít souhlas obce, tak řízení nezahájí. Je to podobné jako na konci ulice Do Hůry. Dělá se tam přípojka do rodinného domu. Musí se tam prodloužit částečně i řad, takže už stavební úřad chce plánovací smlouvu. Píše se souhlas: souhlas obce, souhlas obecního úřadu, plánovací smlouva. Tady to bude stejné. Tady budou ty tři věci šestkrát. Protože to bude zvlášť na komunikace, zvlášť na domky, zvlášť na přípojky. K obavě o cyklotrasu je tam věta: Veškeré případné škody vzniklé stavební činností na související stavbě cyklostezky nebo nedodržením podmínek poskytovatele dotace je povinen nahradit investor. To znamená, že je ošetřeno i kdyby se někdo rozhodl začít tam dělat něco dřív a zasáhl třeba do té cyklotrasy. Mají platný územní souhlas. To po nich chtěla obec, aby tam nikdo například nespádl. Oni si tam teď mohou začít dělat provizorní plot a přípravu nějakou. A přitom tam poškodí cyklostezku např.

Zastupitelka Komeiserová nadnesla, že když se na to podívá jako právník, tak všechny ty škody, které jsou tam vyjmenované, tak jsou škody vzniklé jejich činnostmi. Když bude porušena dotační povinnost obce, není to jejich škoda, ale škoda obce. To nikdo obci nikdy nezaplatí. Nevidí důvod, když tedy má být souhlas poskytovatele do 3 týdnů, proč to nedat na zastupitelstvo, až to bude kompletní a zastupitelstvo bude schopné se k tomu erudovaně vyjádřit. Již to bylo třikrát. Dvakrát už na tento nedostatek upozorňovali. A ona jako zastupitel nevidí důvod, proč to odsouhlasit, pokud k tomu nemá veškeré podklady. *Místostarosta* přitakal, že na to má právo. On má zase právo předložit návrh, kde v usnesení je, že pověřuje starostu jejím podpisem. Pokud chce dát paní *Komeiserová* protinávrh, ať ho podá. *Starosta* nadnesl, že pokud je tam ten bod 4, tak oni by to přece museli porušit, pokud by tam něco poškodili. *Zastupitelka Komeiserová* oponovala, že tu dotační povinnost nese obec, to bude škoda obce. Tuto škodu na ně nelze převést. Je to úplně něco jiného. Jim může vzniknout škoda jejich činnostmi nebo jejich poškozením. Ale tohle je škoda obce, to není jejich odpovědnost. *Starosta* doplnil, že ale jde přece o to, že oni zahájí tu činnost dříve, než by měli. Jedna věc je, že by poškodili asfalt. To musí zaplatit – to je logické. Ale druhá věc je, že udělají něco, co obec neměla dopustit, to ano. Ale obec může přece dotačnímu orgánu vysvětlit, že oni tam začali stavět bez jejího souhlasu. My jim to přece nedovolujeme před nějakým časovým limitem. *Zastupitelka Komeiserová* oponovala, že přece to ale povoluje, když dá to usnesení. *Zastupitelka Žižková* podotkla, že panu *Jandovi* také obec nic nepovolila a staví. *Starosta* s tím souhlasil, že to je přesně ono. *Zastupitelka Komeiserová* odvětila, že pan *Janda* je úplně jiná situace – to je odstranění černé stavby. To nemá s veřejnoprávním dotačním institutem nic společného.

Starosta tedy nadnesl situaci, že oni by tam teď přijeli a začali načerno kopat sítě, obec by dostala pokutu, že porušili cyklostezku. *Zastupitelka Komeiserová* je toho názoru, že by dostali pokutu za to, že dělají něco načerno, bez stavebního povolení. Ale tady obec na základě odsouhlasení plánovací smlouvy jim k tomu teď dává souhlas. Oni s tím půjdou na stavební úřad, podají si žádost. Sám *místostarosta* to řekl. *Místostarosta* oponoval, že toto neřekl. Nemohou si podat žádost na stavební úřad, když nemají souhlas obce. *Zastupitelka Komeiserová* upozornila, že na základě této plánovací smlouvy ten souhlas mít budou.

Místostarosta pokračoval ve vysvětlování, že navíc na stavební úřad si to můžou dát samostatně bez všech vyjadřovaček a stavební úřad to pak přeruší. S tím *zastupitelka Komeiserová* souhlasila. Pokračovala s tím, že asi nemá smysl tady o tom sáhodlouze debatovat. Navrhuje odsouhlasit plánovací smlouvu s tím, že jí starosta podepíše až ve chvíli, kdy bude mít písemný souhlas poskytovatele dotace. *Starosta* se dotázal, za jak dlouho bude vyjádření z CRR. *Místostarosta* odpověděl, že za 3 týdny. *Zastupitelka Žižková* navrhla odsunout schvalování na další zastupitelstvo, když je plánované už za měsíc. *Starosta* by to nerad odsouval. Už to minule bylo málem odsouhlasené, kdyby tam nevznikl ten dotaz ohledně dotace. *Zastupitelka Žižková* upozornila, že ale nejsou o nic dál, než byli na minulém zastupitelstvu. Pořád nemají to vyjádření poskytovatele dotace. Kromě tedy doplněné smlouvy. *Starosta* potvrdil, že další zastupitelstvo bude asi 18.5., což je za 3 týdny. *Místostarosta* upozornil, že je v té době na dovolené. *Starosta* se dotázal, co se stane, když tam bude ta podmínka odloženého podpisu. *Místostarosta* reagoval, že je mu to jedno. Ať dají protinávrh a on bude hlasovat proti. Pak se bude hlasovat o tomhle. *Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že jí nejde o to cokoliv odkládat. Jde jí o to, aby dodrželi nějaké ... *Místostarosta* jí vstoupil do řeči s tím, že s tím klidně může nesouhlasit a on si může myslet to, že je to tam zbytečné, protože se to dá ochránit tím, že to starosta podepíše až ten papír skutečně bude mít. *Zastupitelka Žižková* upozornila, že pak ale říkají oba dva stejnou věc – podepsat až po souhlasu. *Místostarosta* jen říká, že se nemusí měnit návrh usnesení. *Starosta* reagoval, že když tam doplní, že to podepíše, až bude ten souhlas CRR, tak to není na překážku. Bude to to samé. Předpokládá, že ten souhlas dostane.

Místostarosta důrazně řekl, ať dá paní Komeiserová protinávrh, ať se o něm hlasuje. Pokud se odhlasuje, bude platný, pokud se neodhlasuje, bude se hlasovat o původním návrhu. Tečka. Nechce říkat, že je to lepší nebo horší. Má právo na svůj názor stejně jako paní Komeiserová a Žižková.

Starosta požádal *zastupitelku Komeiserovou* znovu o přednesení protinávrhu.

ZO souhlasí s obsahem plánovací smlouvy a pověřuje starostu jejím podpisem po obdržení souhlasu poskytovatele dotace.

Starosta nadnesl, že pak je ale na místě návrh zastupitele Jánského, že není třeba mít ve smlouvě bod 4, pokud bude usnesení znít takto.

Místostarosta to řekne znovu, srozumitelně. Víme, jak fungují státní úřady, jak fungují krajské úřady. Teď zrovna řešil, že je v říjnu 2022 vydán příslib dotace, teď je duben a stále se neví.

Starosta nadnesl, že tím obec řekne, že s tím nemá problém, ale počká si, až bude mít všechny podklady, včetně toho vyjádření. *Místostarosta* reagoval, že to je ale dané v tom článku 4. *Starosta* souhlasil, že ano – ten článek 4 je v podstatě to samé, co říká paní Komeiserová. Pokud to schválíme, nemusíme čekat na nic dalšího až dostaneme to vyjádření z CRR. A je to. Je tu i ta logická argumentace pro investora, že jsme to schválili, ale čekáme na vyjádření z CRR. Pokud jsou to ty 3 týdny, tak se tu bavíme o ničem. To není dlouhá doba. Mohli jsme asi požádat CRR dříve.

Zastupitelka Komeiserová dodala, že pokud bude souhlas poskytovatele kladný, a oni by tam začali stavět a porušili ten článek 4 smlouvy, tak obec řekne, že je zajištěná tím, že má v ruce souhlas od poskytovatele. Máme tu lidi, kteří jsou schopní čehokoliv.

Starosta zopakoval protinávrh.

ZO schvaluje znění předložené plánovací smlouvy a pověřuje starostu jejím podpisem po obdržení souhlasu poskytovatele dotace.

o výše uvedeném protinávru bylo hlasováno: 7 pro, 2 proti, 0 se zdržel.

VEŘEJNÁ DISKUSE:

Starosta přešel k seznámení zastupitelů a přítomné veřejnosti s děním v obci v poslední době. K tématu základní školy: Hovořil s paní S [REDAKCE], zněla velmi optimisticky. Právníkem byla ujištěna, že je vše správně podáno na katastru. Smlouvu od nás má zaslanou, zatím se k ní nevyjádřila. Věří, že se to stihne do září. Volala ředitelka ZŠ. Příští týden by se měli jít podívat s firmou na to, jak by to tam vypadalo v reálu.

Zastupitelka Komeiserová se dotázala, zda se bude teď podepisovat budoucí nájemní smlouva. *Starosta* reagoval, že to uvidí, co k tomu paní majitelka napíše. Je to jednoduchá smlouva, jsou tam termíny, jak chtěla paní S [REDAKCE]. *Zastupitelka Komeiserová* jen upozornila, že v tom návrhu, který viděla, je, že se bude nájemné platit od května. To se asi bude posouvat že? *Starosta* souhlasil, že to se asi nestihne. Upraví se to pak podle reálné situace. Je tu určitá nervozita, ale po dnešním rozhovoru s majitelkou z toho má dobrý pocit. *Zastupitelka Žižková* nadnesla, že v té smlouvě je psáno, že se může prodloužit 3 měsíce před koncem nájemní doby. Tedy se nepočítá, že by tam obec po těch dvou letech dál fungovala? Bude se tedy muset během těch dvou let připravovat všechno tak, aby to bylo jen na ty dva roky.

Starosta k tomu také tak přistupuje. Je to stejné, jako když vyvěsí záměr pronájmu čp. 12 a někdo do toho půjde, tak musí počítat s tím, že za dva roky půjde z toho ven. Musíme udělat všechno proto, aby za dva roky byla nová škola. Sama paní majitelka řekla, že si dovede představit, že tam ta škola bude a že když to bude fungovat, tak by to tam mohlo být pořad. Ale nechce jí zaplašit nátlakem na prodloužení doby nájmu.

K územnímu plánu zopakoval, že 26.1. bylo veřejné projednání, zpracovaly se připomínky. Pak byl pan P [REDAKCE] na operaci – nefungoval. Již dvakrát se omluvil ze schůzky. A najednou máme 2 měsíce v prachu. Teď už je domluvená schůzka v Říčanech, 3.5., přímo na odboru územního plánování, aby on si mohl dělat poznámky. Slíbil, že je pak do dvou týdnů zapracuje. Optimistická varianta je, že druhé veřejné projednání bude v červnu. Pokud se to nestihne do prázdnin, tak o prázdninách není fér dělat veřejné projednání – jsou dovolené atd. Pokud to nedopadnou, ty termíny, pan P [REDAKCE] třeba neudělá, co má, bude projednání v září. A za sebe řekl, že moc chce (i kvůli lidem jako je pan J [REDAKCE] a pan K [REDAKCE]), aby byl ten územní plán hotový, protože je tam jeden rodinný dům s jednou bytovou jednotkou. Nejsou tam mobilheimy atd. Do té doby se musíme obávat, bohužel.

Zastupitelka Žižková se dotázala, zda pan P [REDAKCE] nemá ve smlouvě termíny, do kdy má plnit. *Starosta* vysvětlil, že nemá. Většinu nasmlouvané práce odvedl k prvnímu veřejnému projednání, a tak mu byla i většina smluvní částky vyplacena. Trápí ho to asi jako SÚS naše silnice.

Obec dostala peníze, pan M [REDAKCE] zaplatil za pozemek. Dům čp. 9 je zaplacený. Notářka to protahuje, návrh na vklad kupní smlouvy byl na katastr doručen více než týden po úhradě peněz. Ale kolem 10.5. by měl být dům již obce.

Zastupitelka Žižková navrhla, zda nezveřejnit záměr pronájmu na čp. 9. Stejně se s tím teď dva roky asi nic dělat nebude, pokud se budeme bavit o té studii širšího centra obce. Tak proč to nevyužít, že by z toho alespoň nějaká koruna byla. *Starosta* není proti tomuto návrhu. Jde spíš o to, na co to pronajmout – provozovna, dům? V podstatě se to do toho záměru pronájmu nemusí asi moc specifikovat. Pak o tom bude stejně hlasovat zastupitelstvo, tak proč ne...

Dále přešel k tématu lesa – probírka byla dokončena, cesty budou upraveny, jakmile bude odvezeno dřevo a dovolí to půda.

Studii pana Ú [REDAKCE] předložil stavební komisi.

Byl tu pan senátor H [REDAKCE]. Přišel na setkání seniorů. Zeptal se, co je trápí, „vrhli“ se na něj – stěžovali si na silnice. Přislíbil nějakou pomoc, ale moc kompetencí zde nemá. Nemá tu moc zvednout telefon a zařídit krajskou silnici. Spíše může ovlivnit včasnost a věcnost komunikace s úředníky, případně je upozornit na nečinnost apod.

Ke krajským silnicím – občané zacílili. Vrátilo se to obci jako bumerang. Chodí lidem odpovědi, že to prodlužuje obec, že za to může obec. Teď odpověděli celkem ještě slušně panu Š██████, že projekt včetně diagnostiky – a to je na tom to krásné, protože tu diagnostiku si zařizovali oni a celou si jí dělali sami – bude ještě trvat. Ona je ta silnice vlastně vůbec netrápí. *Zastupitel Kuba* upozornil, že je zvláštní, že v Hrusicích se to povedlo. *Starosta* oponoval, že tam je to mimo obec a nejsou tam „hrnečky“. Nedělali celkovou rekonstrukci, ale jen povrch. *Zastupitelka Žižková* nadnesla, že v Mnichovicích se také opravuje ondřejovská silnice. Teď jí budou dělat. *Starosta* se dotázal, zda vědí, jak dlouho se to připravuje. *Zastupitelka Žižková* reagovala, že to neví. Tady se to připravuje 8 let. *Starosta* odvětil, že se to nepřipravuje 8 let. V roce 2015 to poslal na kraj a tam to 2 roky leželo. V roce 2017 tu chtěli udělat to samé, jako v okolních vesnicích – jen povrch. To *starosta* odmítl. Divili se. *Zastupitelku Žižkovou* by zajímala ta dohoda, která byla s krajem na začátku. Že budeme dělat projektovou dokumentaci? Že bude obec dělat celkovou rekonstrukci? Na oba dotazy *starosta* odpověděl negativně. Tam kde je silnice zasažená výkopem méně než 50 % šíře, tak se asfaltuje nad výkopem. Pokud se zasáhne více než 50% komunikace, tak se dělá tzv. homogenizace, asfalt v celé šíři, ale žádný kufr, nic. Na tu hlínu, na to bláto se položí asfalt. 10 let by sem pak nedali korunu a byli bychom na tom teď stejně, viz Svojetice, Strančice, Struhařov atd. V roce 2017 přišli s tím, že tedy půl na půl s obcí udělají asfalty. To *starosta* odmítl, chtěl to podloží. Oni to chtěli půl na půl – katastrálně, délkově. Od shora, zhruba od ulice Borová směr do Strančic, se v krajské kanalizace nekopala a podívejte se, jak tam silnice vypadá. Oni chtěli, že bychom to jeli napůl. Řekli, že na to nejsou dotace. Obec zjistila a informovala o vypsání dotaci. První, aby to začali dělat, chtěli v roce 2015 výškopis a polohopis. Teď jsme ve fázi, že řekli, že do té kompletní rekonstrukce půjdou s tím, že obec udělá projekt. Nad projektem jsme se několikrát sešli: projektant, KSÚS a další odborníci. Když bylo ÚR, přišli s tím, aby obec udělala projekt na jedné straně až k lomu a na druhé straně až do Světic. A následně až tady zjistili, že nemají ani ty pozemky. Přítomný zastupitel Jánský, kdyby si postavil hlavu a nedohodl se s krajem, tak se ulicí Strančická neprojde ani na kole. Takhle ta jednání s nimi probíhají. Ano, prováděčka mohla být třeba rychleji, ale projektant prostě nestíhá.

Starosta je ve vedení obce, chápe svoji odpovědnost. Ano, lidi mu nadávají. Dělá svoji práci a šťve ho to příšerně, ten stav. Možná to mohlo být rychleji, ale možná také ne. To máte třeba spolek invalidů, NIPI – napíšíou výtku a dokud se jim něco nezaplatí, tak oni to stanovisko nezmění. To by pak šlo k soudu a táhlo by se to třeba i roky. Chodník na Vávrově vůbec nechtěli povolit, po zaplacení poplatku souhlas dali. A teď se obec rozhodla udělat trochu ofenzivu. Lidé jim píšou, je za to rád. Píšou i krajskému radnímu pro komunikace, panu B██████, píšou na KSÚS. Když odpovídá KSÚS, odpovídá většinou výmluvami. Když odpovídá kraj, je to většinou slušně. A došlo jim při výjezdním zasedání rady kraje, že ta silnice je opravdu špatná. Středočeský kraj je velký, obrovský. A těch obcí, které jim hlásí, že mají špatnou silnici, jsou desítky, ne-li stovky. Ale tady je opravdu špatná. Oni na to nedohlédnou z krajského úřadu. Dostávají peníze na údržbu pořád. Vysypou sem dva či tři valníky asfaltu a jsou v pohodě. Mají nějaké smlouvy na údržbu, o kterých ani nechce raději víc vědět. Dnes mu psal pan Š██████, že má být hotová expertiza toho projektu a co že o tom *starosta* ví. No neví nic. Napsal dlouhý mail, v úterý mu na to odpoví.

Teď to směřuje k tomu, že se to v roce 2024 snad povede. *Zastupitel Kuba* tomu už nevěří. *Starosta* doplnil, že už má připravený návrh na cedule, kde bude informovat, že silnice jsou v majetku Středočeského kraje, a že se o ně kraj stará. To se dá na kraje obce. Je to strašný, je to ostuda, to ví.

Zastupitelka Žižková si myslí, že pokud dostali prováděcí dokumentaci v únoru letošního roku, tak jsme snad ani nemohli počítat s tím, že to do plánu akcí zařadí. Pokud neměli dokumentaci před koncem roku... *Starosta* reagoval, že mu řekli, že to tam zařadí a nezařadili.

Starosta se napřed omluvil, že to musí takto položit, a pak se zeptal paní Žižkové, kolikátého je dětský den ve Vřestarech. *Zastupitelka Žižková* odpověděla, že 10.6. *Starosta* se dotázal, co napsala do obecního zpravodaje za datum. *Zastupitelka Žižková* odpověděla, že měl být původně 3.6. *Starosta* se zeptal proč. Dostalo se mu odpovědi, že *zastupitelce Žižkové* řekl pan V██████, že je na hřišti volno. *Starosta* reagoval, že teď si odpověděla sama – přesně tak je to s tou krajskou komunikací. Je to úplně to samé. Z toho by mohl usuzovat, že je neschopná zorganizovat dětský den, podle svého slibu. Až to dokáže, tak mu může říkat, jak se dělá silnice. Omluvil se za tuto připomínku, ale to je to to samé.

Zastupitelka Komeiserová upozornila, že to *starosta* trochu přehnal. *Starosta* oponoval, že to je to samé s tou silnicí. Váží si jich, ale... *Zastupitelka Komeiserová* reagovala, že to nemůže srovnávat. To, že je na hřišti jiná akce není vina paní Žižkové. *Starosta* odpověděl, že snad je jeho chyba, že KSÚS dělá jinou silnici? *Zastupitelka Komeiserová* důrazně upozornila *starostu*, že nemůže říkat někomu, že je neschopný. Paní Žižkovou urazil. To si na zastupitelstvu nemůže dovolit. Nemyslela si, že se budou mezi sebou na zasedání zastupitelstva urážet. *Starosta* reagoval, že ony začaly s tím, že on není schopný silnici zařídit. Dal jen příklad toho, že tak to je. To je život. Myslí si snad *zastupitelky*, že je spokojený s tím, jak to tu vypadá? Volají mu lidi, neřeší nic jiného, než komunikace. *Zastupitelka Komeiserová* reagovala, že ho ale nikdo tady neurážel. *Starosta* oponoval, že on to tak ale cítil. To není přímo řečené, ale ta výtka tam byla. Než řekl TU větu, předem se omluvil, že to nechtěl vytáhnout, ale je to prostě úplně to samé. V obecním zpravodaji je termín 3.6. Stejně tak obec kdysi řekla, že to bude třeba v roce 2015. *Zastupitelka Žižková* oponovala, že nejde o to, co někdo řekl. Jde o to, že nemůžeme počítat s tím, že to zařadí do projektů na rok 2023, když ještě ke konci roku 2022 nemají kompletní projekt.

Starosta prohlásil, že to tam mohli zařadit. *Místostarosta* do diskuse vstoupil s tím, že v červenci loňského roku, když bylo vydané SP na jaře, bylo jednání s KSÚS, kde se jasně řeklo, že podle dokumentace ke stavebnímu povolení to zařadí do plánu. Projektant měl do podzimu udělat prováděčku a rozpočet. Bohužel projektant byl nemocný a měl to hotové až po novém roce. Ale rozpočet byl hotový již v listopadu, protože se přikládal k žádosti o dotaci na chodníky. Takže je to tak, že kdyby nebylo výjezdní zasedání paní hejtmanky, pana radního B██████ a pana radního B██████ a kdyby se tam *místostarosta* nerozčílil a neřekl panu B██████, že ho dá do auta a proveze ho tudy šedesátkou, tak by se nic nedělo. Radní B██████ si to projel následující týden na motorce, protože to taky nevěděl. Hejtmanka zase nevěděla, že to není v tom plánu. Na tom jednání byl hodně nepřijemný a protivný a byl i slušně sprostý – proto s tím začali něco dělat. Jinak KSÚS nebude dělat nic. Všude mají jedinou strategii – obec/město zaplat' projektovou dokumentaci a možná se na to někdy najdou peníze. Samozřejmě, že počítal s tím, že to v tom plánu akcí na rok 2023 bude, když se to na jednání řeklo. Ale chápe, že pak jim tam někdo přišel a začal škrtat v seznamu akcí, protože dostal za úkol šetřit. A kdyby se z obce dostatečně neozývali, tak by to nebylo ani v plánu na rok 2024. Takže teď je příslib, že to bude v plánu na rok 2024. A snad Bůh dá a bude to tak.

Starosta dodal, že je tu další věc. Když pozoruje státní rozpočet, tak se může stát, že když nebudou dotace, tak to zase nebude. Kraj to ze svých nedá. Je spousta obcí, které dostaly dotační přísliby a začínají stavět věci typu vodovodních přívaděčů, a to nejsou věci zadarmo. A teď jim šel dopis, že stát na to peníze nemá a že když zahájí stavbu, nedostanou peníze za prostavěné věci zpětně. A ještě se vrátí k tomu svému předchozímu výroku. Nemyslel to tak, že je paní Žižková neschopná. Řekl to. Ale dotklo se ho to, že je jim dáváno najevo, že jsou neschopní (nebylo to přímo řečeno, ale vyznívá to tak), protože to tak není. Stejně tak si nemyslí, že je paní Žižková neschopná. Oceňuje její práci. Dělá věci, které tu nikdo jiný nedělá. Ale může se stát, i když děláte věci podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a žije tím, že se stane chyba a v těch jednáních to někdy ovlivnit nejde. Mrtvice by ho ranila, ne kvůli tomu, že se to odloží, ale protože opět přijdou všichni s řečmi a nevyžádanými radami, jak to udělat.

Zastupitel Kuba podotkl, že to ale lidi neberou tak jako starosta. Lidem se to musí říct. Ti lidi vidí novou silnici a nevědí, jestli je pod tím kufr nebo ne.

Starosta reagoval tím, že ano, kdo nechce tak neví. Kdo chce, tak si to zjistí. Jsou lidé, kterým třeba vysvětlíme poplatky a oni to pochopí, ale pak jsou lidé, kteří si to vysvětlit nenechají, nechtějí – mají svou pravdu. To je jako když byly komentáře typu „mají cyklostezku, ale silnici nemají“. To není míchání jablek s hruškami. To je úplně jiný level. To se srovnává nesrovnatelné. To nejsou stejné peníze. Kdyby nebyla cyklostezka tak to neznamena, že bude krajská silnice. *Zastupitel Kuba* to chápe, ale je třeba to takhle podat těm lidem.

Zastupitelka Komeiserová nadnesla, že když přijde e-mail od pana V [redacted] a ona k tomu nic neví, nemůže si k tomu udělat stanovisko. Psala starostovi žádost, zda by se nemohli setkat s projektantem, aby si řekli, že je to v nějakém systému a má to nějaký řád a budeme postupovat takto. Byla odmítnuta s tím, že není o čem jednat, není třeba se s ním scházet. *Místostarosta* reagoval, že napsal, že jí to rád vysvětlí, že se mohou sejít spolu. S projektantem se nebudou scházet. Projektant zastavil všechny zakázky, je v důchodovém věku a už s prací končí. Poslední věc, kterou dodělává je prováděcí projekt na ulici Strančickou. *Místostarosta* má desítky e-mailů denně a jeho styl práce nejsou dlouhosáhlé odpovědi na maily. Každý týden tu sedí od pěti do sedmi a lze se s ním potkat a probrat to osobně. Nebude do mailu skenovat projekty a dokumentace. *Zastupitelka Komeiserová* oponovala, že nechtěla projektovou dokumentaci. Chtěla se sejít. *Místostarosta* reagoval, že se nebudou scházet s projektantem. Ten nemá čas vysvětlovat nám, proč to nemá KSÚS v plánu. On to nakreslil podle toho, co se projednalo. Nebylo to jednoduché. Prováděčka je odevzdaná a oni teď říkají, že na to budou dělat audit. To zas budou 3 či 4 měsíce pryč – na to peníze mají. Nechce se mu dávat peníze projektantovi za jednání, která nejsou nutná. Raději je dá jinam.

Starosta vysvětlil, že odborníci byli vybráni v rámci oslovení více subjektů, všichni na doporučení. Včetně pana P [redacted]. Projektant D [redacted] a jím zpracované projekty ob stojí i u nejpřísnějších dotačních orgánů jako je SFDI. Pan P [redacted] byl vybrán na základě doporučení z okolních obcí, kterým dělal územní plány. *Místostarosta* není psavý (on je psavější). Ale osobně to vždy vysvětlí.

Zastupitelka Komeiserová reagovala, že si myslí, že nikoho maily nezahluje – taky není psavá. Píše jen ke konkrétním věcem. Jen si myslí, že když tu jsou dvě témata, která se tu probírají (silnice a škola) a někdo jí napíše k silnicím a ona k tomu nemá podklady, tak nemůže adekvátně reagovat. *Starosta* oponoval, že ty informace jsou všude napsané. Co dalšího by k tomu chtěla říkat? Nesleduje a nemá facebook a sledovat ho nebude. To, co si tam lidi píšou, je jejich boj. A když se chce někdo zeptat civilizovaně a korektně, tak on se s těmi lidmi rád setká a vysvětlí to. Na maily odpovídá a vysvětluje. Všem lidem, kteří mu napsali odpověděl. Ano, může se stát, že neodpoví, ale nestává se mu to. Zároveň jsou všechny věci podrobně popsány na webu.

Zastupitelka Hnyková připomněla, že v rámci jednání kontrolního výboru se dohodli, že se setkají s místostarostou a sepíšíou základní body a data k problematice silnic. Tyto body si pak zastupitel Jánský navrhl vyvěsit na webu jejich sdružení, když to lidi čtou. Následně na to začali psát další zastupitelé o informace. *Zastupitelka Komeiserová* podotkla, že napsala stručnou žádost o schůzku, protože nemá k tématu dostatek informací. A ten projektant je asi mít bude – bude vědět, kdy se zpracovávala projektová dokumentace a další dokumentace. *Zastupitelka Hnyková* reagovala, že ale tyhle informace určitě ví i místostarosta. *Zastupitelka Komeiserová* odpověděla, že jí ale tedy místostarosta mohl odepsat, že ty informace má a že se sejdou spolu. Ale napsal jí jen, že nemá smysl scházet se s projektantem. *Místostarosta* oponoval, že napsal, že jí to vysvětlí a ano, nemá smysl se scházet s projektantem. Pojďme se domluvit, že se sejdeme příští týden. Ale vše tady dnes zaznělo. Pokud bude paní Komeiserová chtít, může se zastavit a studovat dokumentace. Ale projektant tu haldu vzal, předal to do ruky a bylo. Z toho nejsou žádné zápisy. Předáním to pro projektanta skončilo. Určitě nebude vzpomínat, co bylo např. před třemi lety, nebo co mu řekla KSÚS.

Starosta podotkl, že tím, že se to bude studovat zpětně, tak se silnice neopraví. *Zastupitelka Komeiserová* reagovala, že jí šlo o informace. *Starosta* vysvětlil, že pokud chce někdo říct, že mohli podat něco někde o 14 dřív nebo později, tak to prostě nejde. Jestli se někde někdy nějaký zápis dělal, tak bude velmi stručného ražení. Nikde tam nenajdete, že někdo něco slíbil do nějakého data předat. Na KSÚS říkají, že nemají peníze a připravují stále II/107. V Hrusicích se opravila silnice. A čerstvě mají na krajském webu, že budou v roce 2026 někde dělat nějakou silnici, na které je průjezd 1000 aut denně. Tady máme 6000.

Zastupitel Jánský to chce shrnout. Nechtěl tu věc původně vůbec vytahovat, ale vlastně je rád, že to zastupitelka Hnyková otevřela. 17.4. měli schůzku kontrolního výboru, kde dal návrh, na základě všeobecné šušky, vytvořit ty body, aby se pochopilo, o co jde. Návrh odsouhlasili, zahájili kontrolu, oslovili místostarostu. Cílem je pochopit, sepsat a vytvořit zprávu a následně informovat veřejnost. Pokud bude možnost, dá se to na web obce, aby se veřejnost s tím mohla seznámit – s tím reálným stavem, proč došlo k tomu prodloužení, proč je to odložené na rok 2024. Aby nevznikaly ty šušky, kdo kde co udělal špatně. Pár větami.

Zastupitel Suchánek upozornil, že v tomto smyslu by to mělo být na webu obce, protože je to informace za obec. A nemělo by se to objevovat nikde jinde, protože se to pak dostává na úroveň sociálních sítí a ty informace tam nemají žádnou váhu. S tím *zastupitel Jánský* plně souhlasí. Cílem je pochopit a informovat veřejnost.

Starosta navrhl, že tedy s místostarostou sepíší ten harmonogram a pošle to kontrolnímu výboru. Protože to pak může posílat i všem těm lidem jako odpověď.

Zastupitelka Komeiserová otevřela další otázku, a to chodník ke škole. Budoucí škole. Na to se také lidé hodně ptají. Je reálné, aby tam nějaký vznikl?

Starosta odpověděl, že je to stejné. Informace mají – je požádáno o stavební povolení. Minulý týden, možná už předminulý, byly místostarostou získány poslední podpisy. Teď běží řízení o stavebním povolení. *Místostarosta* dodal že je to stavební řízení k akci rekonstrukce Strančická. Tam to řízení bylo přerušeno, protože museli dodat podpisy všech dotčených na situacích. Nestačily jim podpisy z ÚR. Musely se dodat znovu. Podpisy trvaly asi 3 měsíce. Běží to.

Paní Polcarová se zeptala na možnost přístupu zezadu do školy. *Starosta* reagoval, že zezadu je park. *Místostarosta* připomněl, že ještě není ani nájemní smlouva. Až bude nájemní smlouva, mohou se bavit o tom, co bude mít obec pronajaté. *Starosta* reagoval, že nechce nic projektovat. *Paní S* chce pronajmout budovu a hřiště, když bude někdo chtít projít parkem jinde než bude pronajato, tak je to na vlastní nebezpečí. Nikdy nic zadem nebude. A jestli škola vznikne a bude hotové stavební povolení na chodníky na ulici Strančická, tak bude prosazovat, aby se to přednostně udělalo. *Místostarosta* si dovede představit, že na podzim by se mohl dělat chodník z kopce, na konec vsi. Můžeme to dělat samostatně, jako se dělal chodník na Říčanské, aniž by se čekalo na KSÚS. Dá se to teoreticky stihnout. Teď se čeká na vyjádření ke stavebnímu povolení. Když členové NIPa napadnou stavební povolení kvůli nějaké hlouposti, tak se to může protáhnout v řádech měsíců. I proto je povolení na ulici Strančická asi o rok zpožděné proti ulicím Říčanská a Mnichovická – kvůli těmto průtahům a také pozemkovým nesrovnalostem.

O slovo požádal *pan M*. Chce se zeptat, zda se dotazy občanů jsou trvale přesunuty na konec. *Starosta* reagoval, že to není naschvál. Když je na začátku vysilující debata, je to těžké pak schvalovat ještě celý program. *Pan M* upozornil, že pro občany by měla být jasná informace, zda se mají se svými podněty dostavit před nebo po zasedání. Takhle to střídat není dobře. *Starosta* reagoval, že pokud je občan zvědavý, může se k tématu ptát celou dobu. *Pan M* upozornil, že ne každému je komfortní sedět tu 2 hodiny a poslouchat dohady zastupitelů.

Zastupitel Suchánek upřesnil, že se to tentokrát změnilo, protože posledně se dostali k projednávání bodů až kolem 11 hodin večer. Ano, stabilizujeme to.

Pan M. se dnes přišel zeptat na 3 podněty. Za první silnice – z jeho pohledu lidi chápou, že silnice jsou krajské. Jsou v dezolátním stavu, to víme. Od roku 2015 se ten stav prohlubuje. To, co je důležité, že lidi chtějí slyšet, co s tím zastupitelstvo dělá každý den. Každý ze zastupitelů. Ve zprávách starosty bylo napsáno, že pan B. uvedl, že jsou i horší silnice v kraji a naše nejsou prioritou. A že my občané můžeme psát na Kraj. To jistě rádi uděláme, protože po cestách jezdíme každý den a každý den tam ničíme své vozy.

Otázka zní: co pro zlepšení stavu silnic konkrétního dělá každý jednotlivý zvolený zastupitel? Kolik odeslal každý z nich podnětů, kolikrát byl každý z nich na úřadě či zasedání kraje, kolikrát publikoval stav silnic v médiích, kolik dalších úřadů obeslal? (omezení jízdy do pravých pruhů pro kamiony na příjezdu D1 do Prahy také znamenalo psát na 5 úřadů pravidelně každý týden po dobu 3 měsíců, než tomu věnovali pozornost a následně značky umístili).

Na to *starosta* reagoval, že to po lidech nepožadoval. Byla to výzva. Protože oni, Kraj, KSÚS, s obcí jedná jako s úřadem. A ten je jim jedno. Začnou reagovat, až když jim píšou obyčejní lidé. Pan M. upřesnil, že svůj dotaz nesměřoval ani tak na starostu a místostarostu, ale spíše na ostatní zastupitele. Ti se nechali zvolit a řekli, že tady budou přispívat k lepšímu životu v obci. A ptá se, co dělají pro ty silnice, kromě toho, že se chodí hádat na zastupitelstvo. *Starosta* se dotázal, co udělal pan M., když byl 8 let zastupitel. Pan M. odpověděl, že když řešil pravý jízdní pruh pro kamiony, tak 3 měsíce psal na ty úřady. Neřešil silnice. Ale oni vyslali zprávu občanům a jeho zajímá, co oni pro to udělali.

Druhá jeho otázka zní, zda může obec požádat Kraj o převod silnic do obecního majetku. Třetí otázkou je, zda může obec zajistit opravu děr, když už od prosince jsou v nich propadliny velké jako kolo, a to společně i se Strančicemi. *Starosta* odpověděl, že může. Pan M. se zeptal, proč se to tedy neudělalo od prosince. *Starosta* vysvětlil, že proto, že byla zima. V loňském roce se opravovalo turbem za obecní peníze tak zhruba za 100 tisíc. Pan M. se podivil, proč ve zprávě starosty nebylo napsáno, že cesty budeme opravovat my jako obec a nebudeme čekat až se někdo probudí na Kraji. *Starosta* reagoval, že ho to nenapadlo. Pan M. dále doplnil, že oprava děr a krajnic by mělo být něco, co děláme dnes a pravidelně. A vidíme díru, tak do ní dáme kbelík asfaltu. Chápe, že jsou to krajské silnice a že obec je nebude opravovat, dokud s tím Kraj nepomůže. Ale současně žádá, aby tam nebyly ty díry. 4 měsíce! To je vše ke stavu silnic.

Druhým podnětem pana M. je lesní hospodářství. V minulém měsíci byla provedena probírka lesa dřevozpracovatelskou firmou B., resp. těžební firmou B. Zejména v okrajových částech lesa směrem k obci měla tyto silně invazivní parametry. Na kraji jsou pořezané zdravé stromy, které měly nejpevnější kořeny, rostly na návětrné straně, a chránily ostatní proti větrům. Teď je otevřená cesta do lesa, což povede k tomu, že se okolo ní začnou vyvracet stromy vnitřní, se slabšími kořeny. Kořeny už jim nedorostou. Za druhé: Vypadá to i od pohledu špatně, jsou vyřezané klidně celé skupiny stromů na jednom místě vedle sebe a hned vedle stojí starý suchý nebo další polámaný strom. Stačilo sundat ten. A hned vedle polovyrácený, který do pár let spadne, taky mohl jít pryč. Pařezy jsou některé i metr vysoké. Za třetí jsou poškozené okolní zdravé stromy, urvané terminály u solitérů (buky), které mohly v místě prosekání dál růst, strhané větve i s kůrou. Stromu kůra nezarůstá. Když je strom odřený, okamžitě se do něj dává houba, strom to časem zalije pryskyřicí, ale houba už tam je a žere ho zevnitř. Do několika let do té doby zdravý strom umírá. Jsou naprosto chybně ořezané větve u dospělých listnatých stromů jen proto, aby se tam dostala těžká technika. Až budete sedět na lavičce pod lípou, jediným cennějším stromem v daném okolí, a kochat se výhledem, podívejte se nad sebe. Jestli byste si na zahradě nechali takhle upravit vaši lípu na zahradě. K tomu přispívá paradox, že v obci se zakazuje pokácet stromy, které ohrožují domy a v lese je klidně zničíte.

Jediné, co les opravdu potřeboval po těch letech sucha a následně mokra, bylo probrat staré, špatné stromy, co seschly a ohrožují zdraví lidí u cesty. Možná pár zdravých tam, kde rostou

opravdu blízko sebe. Blízko, nikoliv kus od sebe. Stromy se o sebe při velkých větrech opírají korunami, takže kontakt potřebují. Stromy jsou navíc mezi sebou propojeny kořenovými systémy. A větší výsek na jednom místě zabíjí, co je okolo. Celkové odvážení dřeva z lesa vážně přispívá k degradaci lesní půdy i dramatickému úbytku důležitých biotopů pro řadu druhů rostlin, zvířat a hub. Experti proto doporučují do roku 2030 dosáhnout v Evropě zásadně zvýšeného objemu 20-30 m³ tlejícího dřeva na hektar. Osobně teď pracuje pro kraj a ví, že těžářství je v okolí velký problém.

Bez ohledu na formu hospodaření však rozum zůstává stát nad tím, jak je možné, že obec pustí do obecního lesa těžaře, aniž by bylo označeny stromy k pokácení a schváleny?

Na základě tohoto podnětu na obec bylo odpovězeno: Probírku dělal, resp. organizoval náš lesní hospodář na základě dlouhodobého hospodářského plánu. Zatím byla pokácena ca. třetina stromů, v dalších letech budou další. Zadání bylo zejména pokácet ty přestarlé rizikové topoly, což byla většina od cesty směrem k obci + dle těžebního plánu další stromy.

Byla tedy e-mailem smluvena schůzka s odborným lesním hospodářem, aby podal vysvětlení k jednotlivým provedeným úkonům. Tím je pan T. B., místní dřevozpracující průmysl. Schůzka proběhla v pátek 31. 3. 2023 v 8:15 hod. v lese u lavičky. Bohužel bez jakékoliv účasti zastupitele obce. Jedná se o jediný les, co tu máme, tedy věřím, že za péči i pozornost stojí.

Fakta ze schůzky:

Odborný lesní hospodář ve Věstarech je obcí zvolený a placený, nikoliv státem placený dohled. Pan B., tedy obcí zvolený odborný lesní hospodář ani obec, tedy vlastník lesa, nebyli před, při, ani po těžbě přítomni. Před těžbou nebylo provedeno jakékoliv označení stromů k pokácení a vše bylo ponecháno na těžaři. Těžba byla provedena subdodavatelem panem B. Bylo řečeno, že většina stromů ze stěžených 300 m³ byla zřejmě špatná a nebyly žádné velké zdravé kulatiny odebrány. Přesným přeměřením, viz dále bylo zjištěno, že je to 720 m³.

Po předložení fotografie s pořezaným velkým zdravým stromem bylo upřesněno, že „pár stromů asi padlo“ na palety. (pozn.: prohlídkou pokáceného je odhadem 80% kulatiny a 20% vláknina). Při obhlídce konkrétního místa, odkud byly odstraněny zdravé stromy ve velkém množství, bylo argumentováno, že kdo ví, jak vypadaly koruny těchto stromů.

Na námitku, že místem procházíme denně a víme, jak vypadají koruny stromů špatných a zdravých stromů bylo řečeno, že panu Burianovi věří. Na připomínku, že naopak nebyly odebrány špatné stromy (uschlý modřín, skácený modřín, zlomená borovice) bylo řečeno, že to asi byla chyba. Bylo řečeno, že to za pár let zaroste. K tomu chci uvést, že růst buku je 0.5 m za rok, tedy škody se budou narovnávat minimálně jednu generaci do dnešního stavu.

U lípy s uřezanými větvemi bylo řečeno, že ořezy aspoň zarovná. Cesty by měly být dle slov OHL opraveny. Dále předložil fotodokumentaci z místa těžby. Doložil fotograficky i měření objemu vytěženého dřeva, kde je tedy dle něj velký rozdíl od deklarovaného množství.

Starosta se dotázal, kde ty m³ pan M. měřil. Ten reagoval, že nahore u cesty. Starosta se dále zeptal, zda měřil zvlášť tehovské, církevní a obecní dřevo. Pan M. vysvětlil, že měřil to, co tam svezili z toho všestarského lesa. Měřil to, co tam přibylo po těžbě ve všestarském lese. Neví, zda mezitím tam stihli natahat nějaké dřevo odjinud. V každém případě za něj jsou na místě dotazy, jaký je záměr obce s lesem. Chce ho mít těžební nebo rekreační? Má vlastník lesa převzatou nějakou těžební osnovu, a tedy již nemusí o povolení těžby žádat? Vyrozuměl před těžbou vlastní lesa orgány státní správy a doložil vyjádření lesního hospodáře? Jak vnímá vlastník lesa, že OLH (odborným lesním hospodářem) není hajný, ale majitel dřevozpracující firmy? Dlouhodobý hospodářský plán – kdo jej schvaluje, jak vypadá, jak je starý? Za 12 let, co chodí na zastupitelstvo ho neviděl. Počítá plán s tím, že byly dva roky sucha a jeden podmáčený? Odešla část stromů a následky jsou vidět dodnes. Jakým způsobem jsou vyrovnány finance za práci vs. zisk ze dřeva. Žádost na zastupitelstvo je, aby přijalo opatření, která dalšímu

nakládání se dřevem nastaví jasná pravidla a předejde škodám a zajistí maximální ochranu lesa pro další generace. Za prvé řádné označení stromů určených k pokácení. Dále schválení označených stromů vlastníkem lesa. Za třetí zásadní přehodnocení plánu (jestli existuje) s ohledem na aktuální stav lesního porostu. Za čtvrté zvolení nového OLH bez konfliktu zájmů a se zájmem ochrany lesa. Stanovit podmínky využití vhodné techniky s ohledem na minimalizaci škod. Za šesté zachování starých stromů k dožití, a ne likvidace biotopu.

Starosta odpověděl, že lesu nevěnoval do této doby žádnou zvláštní pozornost. Jestli je něco schváleného, netuší, zatím jsme nic neřešili. Je to tak, jak jsme to převzali v roce 2014. Pokud mu pan M [redacted] své poznatky pošle e-mailem, zjistí, co a jak a odpoví mu. Máme hospodářský les, ne rekreační. Šlo hlavně o topoly, prosvětlení. Les, který by se mohl vytěžit je v oblasti psiho hřiště. Tam jsou 120 let staré stromy. Kolem studánky jsou stromy staré 80 – 90 let. Na to pan M [redacted] reagoval, že se ty stromy běžně dožívají 400 – 500 let. *Starosta* zopakoval, že je to těžební les. Kdyby obec chtěla peníze ... Do této chvíle se tomu nikdo nevěnoval. Začne nad tím přemýšlet a uvidí, jak se k tomu postavit. Na té druhové skladbě je vidět, že ten kůrovec jde po tom dřevu, které bylo vysázeno v jedné době. Církevní les to požralo celý. Obecní les zůstal svým způsobem zdravý. Pan M [redacted] znovu zdůraznil, že vidí velký problém v konfliktu zájmů OLH. Je to jako dát developerovi do správy louku. O les se musí pečovat. Je to jediný výrazný biotop a krajinný prvek. Měla by být snaha to zachovat.

Starosta dodal, že o tom 30 let čte i odborné články, o dřevní hmotě v lese atp. Ale těžko se to vysvětluje lidem, kteří věří, že hezký les je čistý les. Otázka je, jak se k tomu postavit. Zda to bude lesopark nebo se to jednou za čas vytěží a za pár let tam zase budou stromy. Akorát, že jiný. Každopádně děkuje za podnět. Je to téma k diskusi.

Zastupitelka Žižková se zeptala, zda o té schůzce informoval? Pan M [redacted] dával vědět úřadu. Překvapilo ho, že tam byl sám. Byla to schůzka s OLH. *Starosta* vysvětlil, že to pochopil tak, že se pan Macháček sejde s OLH. Pan B [redacted] mu také řekl, že se s panem M [redacted] sejde a řekne mu k tomu něco. Pan M [redacted] dodal, že je to o přehodnocení postoje k lesu. Není to o tom, že by se nemělo kácet. Ale některé ty stromy tam byly výrazně poškozené. Do pár let umřou. Máme být řádní hospodáři.

Starosta reagoval, že to chápe. Někdy ale v lese naopak jsou rádi za tu techniku, která jim tam udělá ty hluboké rýhy a drží se v tom voda, vznikají tůň. To tady asi nechceme. Tam, kde je ta cesta, by to mělo být dobré. Je to dobrý podnět. Podívá se na to.

Pan M [redacted] řekl, že i pro něj to bylo překvapení. *Starosta* připomněl, že se tam ještě bude stavět ten vodovodní přivaděč.

Pan M [redacted] ještě otevřel třetí podnět: hospodaření ZEA Světice. Na podzim 2022 bylo setkání se ZEA Světice, jehož cílem bylo vyvolat debatu ohledně hospodaření v okolí obce Všestary. Ze zasedání byl sepsán dokument s diskutovanými body. Dotaz směřuje k tomu, co se udělalo k těm změnám.

Starosta pana M [redacted] přerušil. Pročetl si v rychlosti předložený dokument a rád by na něj rovnou odpověděl. Přestaly se vyvážet kaly, už se sem nevozí. ZEA má nové vedení. Budou vznikat zelené pruhy kolem polí. Bude se provádět hluboká orba, budou se dělat zelené pásy. Byly tam s ním i zastupitelky Žižková a Komeiserová. Bude rád, když ho doplní, když na něco zapomněl. Mají projekt se zemědělskou univerzitou. O postřicích dávají informace. Nechtějí dělat velkou chemii. Mobilním rozhlasem šla informace o postřicích. Není to jedovaté (např. včelám to neškodí), ale zdraví prospěšné to samozřejmě není. Poslali plán postřiků. Chodí to předem. Musí to posílat včelařům a na obec to posílá a dává se to do rozhlasu. Jsou domluvení, že se budou obnovovat stezky – cesta od Ž [redacted] do Menčic. Až sklídí, vykolíkuje se to. Obnova bude taková, že se to přestane obdělávat. Pravděpodobně se tam dá asi tráva. Navrhovali místa, která by se mohla přestat obdělávat kvůli splavování půdy. Předchozí vedení nebylo tak komunikativní. Jsou vstřícní. V Tehovci zrušili živočišnou výrobu. Nemají organická hnojiva. Budou dohnojovat brukvovitými. Přišlo to přirozeně od nich. Vzniklo to při

debatě k obnovení cest. Hlídá si i řidiče, aby dělali, co mají – pomalá jízda apod. *Zastupitelka Komeiserová* doplnila, že se budou vypovídat pachtovní smlouvy na ty cesty. *Starosta* dále dodal, že orají i podél, aby nestékala voda, dělají hlubokou orbu. Protihluková vyhláška se teoreticky na zemědělské práce nevztahuje. Oni moc na výběr nemají. Je to sice nepříjemné, ale oni se řídí počasím. Raději by dal do vyhlášky, že se omezení netýká zemědělských prací, než aby je „nutil“ porušovat vyhlášku.

Pan M nadnesl poslední podnět, a to odpady. Bylo psané, že je odpadů hodně. Navrhuje, zda nepřesunout např. k plecháči ty kontejnery z návsi. Už se to taky párkrát řešilo. Kontejnery na návsi nejsou nic hezkého.

Starosta vysvětlil, že budou zadávat architektonické řešení – návěs apod. Koupil se dům čp. 9. Je tu předpoklad, že by tu mohl vzniknout nějaký kulturák, veřejný prostor. Bude se řešit, jak by vypadal rybníček, pokácení stromů, jak tam udělat nebo neudělat ty kontejnery. Tím že se přestěhuje stanoviště, tak odpady nezmizí. Zda dát popelnice lidem domů – to pak bude ještě dražší. Nerozložené krabice jsou problém. To zvyšuje objem odpadu. Výjimečně se stane, že tam odkládá někdo cizí. Svážení funguje, obchod tam nedává. Má své odpadové hospodářství. Ano dvakrát do roka se stane, že je tam bordel.

Zastupitelka Žižková se ještě vrátila k tématu oprav silnic. Žádalo se KSÚS, aby to přijeli opravit na jejich náklady? Co jim to zkusit přeúčtovat? *Starosta* reagoval, že něco opravili, pak jim přšelo. Turba posílá obec i za svoje. Vyzýváme je. Nemůžeme jim to přeúčtovat, protože oni řeknou, že to nebylo třeba. Jinak to opravují.

Starosta ještě dodal, že si prolistoval nový INS, informační zpravodaj Svazu měst a obcí. Náklady na infrastrukturu obce na jednu bytovou jednotku (nově postavenou jednotku v obci, počítá se se třemi lidmi) jsou 1,6 milionu korun, je to rozepsané – dětská skupina 28.800, mateřská škola 86.400, základní škola 388.800, pitná voda 42.000, ČOV 75.000. Z toho si můžeme škrtat, co nemáme. Když to vezmeme podle toho, co máme, tak je to 200 tisíc na jednoho obyvatele. Bytová jednotka je za 600 tisíc. Je to čerstvý článek. To jen k nákladům na nové stavby..., které vznikají s nově příchozími občany obci.

Pověřoval teď právníka, že je tam předžalobní výzva na obec, že panu Sahulovi padá plot. Ale Poděkoval všem za účast a podněty.

Omluvil se znovu paní Žižkové za nevhodně zvolená slova. Nemyslel to tak.

Zasedání bylo ukončeno ve 22:09 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Výkaz zisku a ztráty MŠ za rok 2022 (bod č.1)
- 2) Výkaz zisku a ztráty obce Všešary za rok 2022 (bod č.2)
- 3) Návrh závěrečného účtu za rok 2022 (bod č. 3)
- 4) Zpráva o přezkoumání hospodaření obce za rok 2022 (bod č.3)
- 5) Vyúčtování provozu kanalizace za rok 2022 (bod č.4)
- 6) Rozpočtové opatření č. 2/2023 (bod č.5)
- 7) Plánovací smlouva (bod č. 6)
- 8) Situace C2 (bod č. 6)
- 9) Situace C3 (bod č. 6)

Zapisovatel: Lenka Kolofiková

Ověřovatelé:
Jitka Žižková
Milan Suchánek

Starosta:
Mgr. Jaromír Jech

Zápis č. 6 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všešary
konaného ve čtvrtek 27. 4. 2023 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všešarech

Část II. – přijatá usnesení

K jednotlivým bodům programu byla přijata tato usnesení:

K bodu 1) Účetní závěrka MŠ Všešary za rok 2022

Zastupitelstvo obce Všešary:

1. Schvaluje účetní závěrku MŠ Všešary za rok 2022.
2. Souhlasí s převodem zisku ve výši 274.066,96 Kč následovně: 205.550,96 Kč do rezervního fondu a 68.516 Kč do fondu reprodukce majetku.

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Jmenovité hlasování:

PRO: Jech, Komeiserová, Kuba, Suchánek, Šafránek, Žižková, Hnyková, Jánský

PROTI: nikdo

ZDRŽEL SE: nikdo

K bodu 2) Účetní závěrka obce za rok 2022

Zastupitelstvo obce Všešary:

1. Schvaluje dle § 6 vyhlášky č. 220/2013 Sb. účetní závěrku obce Všešary za rok 2022, neboť na základě předložených dokladů bylo zjištěno, že poskytuje dle § 4 v rozsahu posuzovaných skutečností věrný a poctivý obraz účetní a finanční situace.

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Jmenovité hlasování:

PRO: Jech, Komeiserová, Kuba, Suchánek, Šafránek, Žižková, Hnyková, Jánský

PROTI: nikdo

ZDRŽEL SE: nikdo

K bodu 3) Závěrečný účet obce za rok 2022

Zastupitelstvo obce Všešary:

1. Projednalo návrh závěrečného účtu obce za rok 2022 společně se Zprávou o výsledku přezkoumání hospodaření obce Všešary za rok 2022 vypracovanou Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem kontroly dne 23. 3. 2023.
2. Schvaluje závěrečný účet obce za rok 2022 a Zprávu o přezkoumání hospodaření obce Všešary za rok 2022 **bez výhrad.**

Hlasování: 8 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Jmenovité hlasování:

PRO: Jech, Komeiserová, Kuba, Suchánek, Šafránek, Žižková, Hnyková, Jánský

PROTI: nikdo

ZDRŽEL SE: nikdo

K bodu 4) Úhrada provozní ztráty provozovateli kanalizace za rok 2022

Zastupitelstvo obce Všešary:

1. Schvaluje úhradu provozní ztráty z provozování kanalizace Všešary za rok 2022 provozovateli kanalizace Všešary, firmě VODA CZ SERVICE s. r. o. formou dotace provozních nákladů ve výši 19.765,46 Kč vč. DPH.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu 5) Rozpočtové opatření č. 2/2023

Zastupitelstvo obce Všešary:

1. Schvaluje rozpočtové opatření číslo 2/2023 dle přílohy.

Hlasování: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

K bodu 6) Plánovací smlouva o spolupráci při výstavbě veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p. č. 91/1, 91/2 a 89/3 v k. ú Všešary u Řičan

Zastupitelstvo obce Všešary:

1. Schvaluje znění předložené plánovací smlouvy a pověřuje starostu jejím podpisem po obdržení souhlasu poskytovatele dotace.

Hlasování: 7 pro, 2 proti, 0 se zdržel

Zapisovatel: Lenka Kolofíková

Ověřovatelé:
Jitka Žižková

Starosta:
Mgr. Jaromír Jech

Milan Suchánek