

**Zápis č. 4 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všeštery,**  
konaného ve středu 2. 3. 2023 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všeštarech

**Zasedání bylo zahájeno v 19:35 hodin**

Přítomni: zastupitelé podle přiložené prezenční listiny, omluveni: nikdo

Předsedajícím 4. veřejného zasedání byl starosta obce Jaromír Jech.

Na úvod zasedání byli zvoleni:

zapisovatel: Lenka Kolofíková

ověřovatelé: Miloš Kuba, Jiří Šafránek

a návrhová komise: Jitka Žižková, Milan Suchánek

**o výše uvedené volbě bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

### Část I – obecná

Následovalo schválení programu 4. zasedání Zastupitelstva obce. Připravený program jednání 4. veřejného zasedání obsahoval celkem 2 body. Starosta navrhl doplnění bodu č. 3 – podmínky úvěrové smlouvy. Zastupitelka Komeiserová navrhla doplnit bod č. 4 – obnova cesty Všeštery - Menčice.

**o výše uvedené volbě bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel**

**Schválený program jednání:**

- 1) VPS o poskytnutí dotace SK Všeštery na rok 2023 – úprava podmínek
- 2) Žádost o pronájem části pozemku p. č. 538/1 (parkoviště u hřbitova) – stánek se zmrzlinou
- 3) Podmínky úvěrové smlouvy ČS na koupi nemovitosti
- 4) Obnova cesty Všeštery - Menčice

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

Program o 4 bodech 4. zasedání zastupitelstva obce Všeštery byl schválen.

*Starosta* přednesl informace z dění v obci. Jedná se s majitelkou budovy bývalého kojeneckého ústavu o pronájmu prostor. Majitelka s podmínkami pronájmu souhlasí, zástupci ZŠ Mnichovice také souhlasí. Objevila se komplikace spočívající v chybném zápisu na katastru nemovitostí chybou krajského úřadu.

*Místostarosta Hofman* dodal, že nechal nacenit vybavení a stavební úpravy, důležitou součástí je kalkulace gastro zařízení. Ta bude finálně hotová cca za týden. Rád by ji pak probral se zastupitelem Kubou, jelikož je to odborník z oboru. *Starosta* upozornil, že by byl rád, kdyby se na nákladech na úpravu podílelo město Mnichovice, přece jen je to i v jejich zájmu.

*Zastupitelka Žižková* se dotázala, zda se případně dá to gastro zařízení přesunout při stěhování jinam. *Místostarosta* toto potvrdil.

*Starosta* dále doplnil, že Krajská správa a údržba silnic /KSÚS/ nedala do plánu práce na tento rok opravu komunikace Říčanská – Mnichovická. Je to nepochopitelné, ale je to tak. Jedná se o dodatečném vložení do plánu práce, ale těžko říct, jak to dopadne. Dodal dále, že probíhají přípravy na stavební povolení na ulici Strančická. Proběhlo měření dopravní intenzity na ulici Říčanská, Mnichovická a Strančická kvůli dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury /SFDI/. Je pak na obci, aby se rozhodla, zda i přesto, že do akce kraj nepůjde, neudělat alespoň chybějící část chodníku do Strančic.

Neopravitelně se rozbilo veřejné osvětlení na Strančické u pole do Strančic. První sloup je vyvrácený. Pokud bychom tyto tři lampy chtěli znovu zprovoznit, bylo by třeba udělat nový rozvaděč, nové sloupy atd. Pan H. [redacted] to zkusil opravit, ale je to složité. Zatím starosta poptal 3 solární lampy, které by se tam případně daly umístit. Cena vychází lehce přes 200 tisíc. Stejná lampa je již v ulici Krátká, funguje výborně, i v zimě. Pokud by se na Strančické dělal nový rozvaděč a kabelizace a nové osvětlení, pohybovali bychom se v řádech statisíců. V rozpočtu se s částkou na tyto věci počítalo. *Místostarosta* dodal, že důležitý je tam i fakt, že v případě výměny vedení (kabelů), by se to i značně časově protáhlo. Odhaduje, že by se to dělalo déle než rok kvůli byrokratickým překážkám. Starosta navrhuje 3 lampy, protože jednu by rád umístil naproti panu K. [redacted], protože tam je hodně tma.

*Zastupitelka Žižková* se dotázala na označený kabel na ulici Strančická naproti čp. 27. *Starosta* vysvětlil situaci s kabelem. Jedná se o vodící lanko pravděpodobně pro dřívější rozvod rozhlasu a možná i telefonů. Nic to nedělá. Právě toto povolení drátu zkratovalo veřejné osvětlení a způsobilo situaci, kterou před chvílí vysvětloval. Ten první sloup je vratký. Není v tom proud. *Zastupitelka Žižková* se dále dotázala, zda je v projektech na opravy ulic pořádně vyřešené odvodnění komunikací, aby tam nevznikalo to, co tam bylo letos v zimě. *Starosta* reagoval, že to je řešené. V projektu je u „kojeňáku“ propustek. U čp. 98 to je trochu jiná záležitost, tam „vyvěrá“ spodní voda podél uloženého vodovodního vedení. Tam se to napraví opravou komunikace.

*Pan T. [redacted]* se zeptal, zda má obec informace, kdy se začne dělat likvidace lomu. Jsou to dva roky a nic se neděje. *Starosta* odpověděl, že žádnou informaci nemá. *Pan T. [redacted]* se dále zeptal, zda má obec představu, jak dlouho se to bude zavázet a jaký bude finální stav prostoru. *Starosta* reagoval, že teď žádnou informaci nemá. Je tam nějaký schválený stav. Poslední informace byla, že se nebude dělat velká EIA. Ale někdo se odvolal, že budou požadovat posouzení vlivu na životní prostředí (EIA).

*Pan T. [redacted]* upozornil, že dávali na to EIA úplně jiný plán, než obec schválila. *Zastupitelka Žižková* doplnila, že ministerstvo životního prostředí teď řeší odvolání, takže musel do toho někdo vstoupit. Oni to také řešili, ale pravděpodobně odvolání podal i někdo jiný.

*Pan T. [redacted]* upozornil, že na EIA šel jiný plán, než jaký schválila obec. *Starosta* doplnil, že schválili zavezení cca 250 tisíce kubíky, ale na povrchu to nikdo nepozná. Organizace doplnila plány a v tom novém je, že ten svah se bude opírat o ten druhý svah, aby to neujíždělo. Bude tam nějakých 480 tisíc kubíků.

*Pan T. [redacted]* shrnul, že tedy v roce 2021 se vydalo rozhodnutí báňského úřadu, kde se píše o doplnění žádosti. K tomu dala obec nějaké podmínky. Ale to bylo na základě situace z listopadu 2017. Pak je tam situace z roku 2020, což je jednou takové množství a k tomu se nikdo nevyjadřoval. Přece nemohl rozhodnout báňský úřad bez souhlasu obce. *Starosta* podotkl, že ano, něco tam doplnili. Obecní právník zkonstatoval, že obec má smůlu, že je to uzavřené. To, co je vydané, údajně platné, je to množství, které říkal – na povrchu se to nepozná, dole bude jednou tolik materiálu. O tom se může debatovat dlouho.

*Pana T. [redacted]* zaráží, že obec byla podvedena firmou K. [redacted] Z. [redacted]. *Starosta* souhlasil, že v podstatě byla. *Zastupitelka Komeiserová* podotkla, že organizace měla předložit nějaký záměr, ale ten, pokud ví, ještě nepředložili. *Starosta* reagoval, že jde o to, že oni to měli původně na 5 let, teď budou žádat o 8 let. Do toho vstoupilo odvolání atd. Zatím nic nepředložili. Přijdou, až se to vyřeší, aby se kompenzovalo to případné delší zavázání. Dále dodal, že jde i o to, že oni teď budou žádat o to prodloužení. Zatím ale nic nepředložili a zatím se čeká. Běží to někdy od října.

*Pan T. [redacted]* se podivuje nad tím, že se něco odsouhlasilo na obci. Organizace pak v průběhu projednání vloží do spisu něco jiného a báňský úřad nikoho nevyrozumí a vydá nějaké rozhodnutí. *Místostarosta Hofman* mu navrhl, aby podal stížnost na báňský úřad.

*Starosta* oznámil, že dodatečně musí souhlasit s panem T [REDACTED], že se to nikdy nemělo povolit. Kdyby věděl, jak to dopadne, tak firmě K [REDACTED] Z [REDACTED] nikdy neustoupí. Kdyby měl tehdy informace, jaké má teď, jednal by v roce 2017 jinak. Jednání s firmou K [REDACTED] Z [REDACTED] by ani nezačala. Lom by byl tak, jak je. A byla by tam možná voda a možná taky ne. Ale už to nejde vzít zpět. Byla to tehdy jiná situace. Je to špatně, ale teď s tím nic nemůžeme dělat.

*Pan T [REDACTED]* oponoval, že obec tam dávala podmínky. Báňský úřad přece nemohl schválit něco, o čem obec nevěděla.

*Starosta* shrnul, že všechno tohle proběhlo. Dali podmínky. Byla autoremedura. A tak dále. Pak na podzim bylo jednání s KZ na místě. Tam už to bylo změněné. Nikdo připomínky neuplatnil, tak to prošlo. Kdyby prošel záměr dle návrhu klokočenských, tak by se to zavezlo celé.

*Pan T [REDACTED]* stále nerozumí tomu nastalému. V roce 2018 nebo v roce 2019 vydali nějaké rozhodnutí. Obec se odvolala a oni rozhodli vlastně o těch podmínkách. Ty přijali. A najednou se tam objevil jiný výkres. A vy říkáte, že se s tím nedá nic dělat.

*Starosta* nadnesl, že když pan T [REDACTED] vidí ty trojúhelníky a výkresy, tak v tom vidí ten svah. Když se díváme na ten pohled shora, tak tam se nemění nic.

*Pan T [REDACTED]* nadnesl, že si není jistý, že ta situace je tam taková, nebo je tam záměr, který se měl teď projednávat pro tu EIA. Kdo řekl, že mají dělat EIA? *Starosta* vysvětlil, že aby to mohli zahájit musejí mít posouzení vlivu na životní prostředí (EIA). Nabídl panu T [REDACTED], aby za ním zašel v úředních hodinách a mohou společně projít ty plány a dokumenty. Měli tady na to i právníka. I když se pak posílalo to rozhodnutí, tak řekli, že bohužel to takto proběhlo. Obec může říct, že jim nepovolí zavázat 8 let. *Zastupitelka Žižková* dodala, že v tom posouzení, zda dělat EIA se již kalkulovalo s osmi lety. *Starosta* souhlasil, že oni tam píšou, že je to předjednané s obcí, ale není. *Paní Žižková* upřesnila, že píšou, že je to SCHVÁLENÉ obcí. *Pan T [REDACTED]* se znovu vrátil k otázce - proč se dělá EIA? Je tu vydané rozhodnutí, které je v právní moci. Pro to rozhodnutí bylo vydané stanovisko, že ta EIA nebude. Buď se ta EIA dělá ještě na jiný záměr nebo tomu nerozumí.

*Starosta* navrhl ukončit debatu k tématu Lom.

*Místostarosta* navrhl, aby si pan T [REDACTED] šel stěžovat na státní správu, resp. báňský úřad. Tady je zastupitelstvo obce. Teď o tom nerozhodujeme. *Pan T [REDACTED]* oponoval, že ale zastupitelstvo musí hájit zájmy té obce. *Místostarosta* vysvětlil, že hájí zájmy obce, ale pouze v rámci svých možností. Dále navrhl ukončit debatu k lomu nyní. Může se to probrat na nějakém osobním jednání v úředních hodinách. Teď tu nic nezměníme.

*Pan T [REDACTED]* zopakoval, že mu jde o to, aby se dobral toho, zda v té EIA je záměr, který je nový, který se teprve bude projednávat v nějakém řízení nebo mají zavázat 5 let podle původního rozhodnutí a platí ta situace původní.

*Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že se navýšila kapacita navážky na 486 tisíc tun a 8 let. EIA posuzovala to, že bylo vydané rozhodnutí v roce 2017. A to rozhodnutí bylo změněno tím, že z původních cca 250 tisíc tun se to navýšilo na 486 tisíc tun z důvodu zavážení 8 let místo 5 let. Takže se navýšila kapacita. Neřešil se ten původní záměr, ten je rozhodnutý v roce 2017. Řešilo se, zda se bude na to navýšení kapacity dělat EIA. Obec tvrdila, že to má vliv na životní prostředí. Někdo tvrdil, že nemá. Proto podávali odvolání proti tomu rozhodnutí, že se nebude dělat posouzení.

*Pan T [REDACTED]* se ohradil, že v roce 2017 žádné rozhodnutí vydané nebylo. To bylo vydané až v roce 2020. *Starosta* opětovně navrhl se sejt a probrat to v užším kruhu. *Pan T [REDACTED]* si něco myslí, ale starosta to neví. Pozve se k jednání i právník, ten si to nastuduje a můžeme se o tom bavit, případně udělat jednání na báňském úřadě. Kdyby tu byla možnost, tak by v ten okamžik byl proto, ať se nezaváže těch 486 tisíc tun.

*Pan T [REDACTED]* mu vstoupil do řeči s tím, že pokud obec odsouhlasila 5 let, tak oni nemohou zavázat těch 8. To ten báňský úřad nemůže rozhodnout bez obce. To je jedna věc. Dále obec

dala souhlas s plánem sanace a rekultivace, který vychází z těch 5 let, tak oni nemohli rozhodnout bez obce o navýšení té kapacity, když nemají souhlas s prodloužením doby zavážení. *Starosta* vysvětlil, že byl na báňském úřadě, nahlédl do dokumentace. Kontroloval, co tam doplnili. Oni tam vyměnili tu mapu, ten nákres – o tom nikdo z obce neměl tušení. To se tady podepsalo, že proti tomu obec nic nemá. *Pan T* nadnesl, že to museli vyměnit po tom roce 2020. *Starosta* řekl, že to bylo v tom roce 2020. *Pan T* pokračoval s tím, že jestli vydali v roce 2020 rozhodnutí, tak už tu EIA neměli dělat.

*Místostarosta* vyzval pana *T*, aby navrhl postup. *Pan T* vysvětlil, že nenavrhne nic, protože to by musela obec podat trestní oznámení na báňský úřad. *Starosta* jej ujistil, že pokud to jde, tak ho podají. *Místostarosta* potvrdil, že to proberou s právníkem, poradí se o tom. Budou se tímto návrhem zabývat. Ale pravdou je, že dnes se o lomu vůbec jednat nemělo. Nabízí mu schůzku i za účasti paní Komeiserové, která se tím zabývá. Ale teď se uzavírá debata k lomu.

*Pan T* položil další dotaz, na základě čeho probíhá podnikání na pozemku 813/1? To je ta manipulační plocha. Bývalá úpravna. *Zastupitelka Komeiserová* odpověděla, že tam je ta dočasná deponie, která byla v tom záměru zmíněna také. *Pan T* se zeptal, v jakém záměru. *Zastupitelka Komeiserová* doplnila, že v záměru posouzení vlivu na životní prostředí. *Pan T* oponoval, že ta EIA nemá žádnou právní závaznost. Ta je jen doplňková. *Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že je podkladem k rozhodnutí. *Pan T* reagoval, že to nikdy nebylo vydané, to rozhodnutí. To je to „jádro pudla“. Neví, proč on by si měl stěžovat na příslušném úřadě. To by měla dělat obec. *Místostarosta* znovu informoval, že obec podala odvolání. *Pan T* se ujistil, zda se odvolali k vyjádření, že se nebude dělat EIA. Toto mu bylo potvrzeno. Dále se zajímal, k čemu směřuje ta EIA. K vydání čeho? *Zastupitelka Komeiserová* znovu vysvětlila, že je to k vydání toho, že se zvýší kapacita zavážky a zvýší se doba navážky. Ve finále o tom rozhodne báňský úřad.

*Pan T* nadnesl, že když je vydané rozhodnutí na dům a chtěl by ho změnit, tak musí požádat o nové rozhodnutí. Tak tady by musel někdo požádat, že chce navýšit tu kapacitu. *Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že to požádal žadatel. Nabídla, že panu *T* poskytne dokumenty včetně toho jejich odvolání. *Pan T* znovu upozornil, že si myslí, že ta EIA musí předcházet nějakému rozhodnutí. Takže nemůže reagovat na to, že se navýšila kapacita. *Zastupitelka Komeiserová* opakovaně vysvětlila, že se posuzovalo, zda to navýšení kapacity má vliv na životní prostředí nebo nemá. EIA je podklad pro to, aby tam navazovala další rozhodnutí, jako rozhodnutí stavebního rázu a podobně.

*Starosta* do debaty vstoupil s tvrzením, že manipulační plochu tam nikdo neřeší. Tam to probíhá pořád stejně. *Pan T* se znovu zeptal – jestliže ta EIA má směřovat k navýšení naváženého množství, tak platí to dneska je vydané – tedy to, že se bude zavážet 5 let jen množství 280 tisíc tun. A musí se rozběhnout další řízení k navýšení té kapacity. *Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že to neběží, protože do toho podali to odvolání. Je to ve fázi, kdy to není rozhodnutí. Obec chce, aby tam EIA byla.

*Starosta* doplnil, že to ale nesouvisí s tou manipulační plochou. Vždyť tady třeba v areálu ZEA musí žádat o nějaké povolení provozování něčeho. *Pan T* vysvětlil, že by měli žádat o využití území. Nemají žádné rozhodnutí ani na tu deponii, ani na tu drtírnu. Tam není žádné platné rozhodnutí. Ať tedy předloží platné povolení. *Starosta* navrhl panu *T*, aby mu napsal, co má po nich chtít. Nevyzná se v báňských věcech. Myslel, že k podnikání stačí živnostenský list apod.

*Pan T* vysvětlil, že kdysi tu zastupitelstvo projednávalo záměr jednoho podnikatele, který měl v záměru drcení a úpravu stavebních odpadů. Neprošlo to zastupitelstvem. Pro každou takovou činnost musí mít ten člověk/firma povolení. *Starosta* upozornil, že v lomu jde ale o nepřetržitou činnost od nějakého roku 1970. *Pan T* navrhl, aby obec to povolení požadovala předložit. *Starosta* se dotázal, zda tedy i KZ to tam dělal načerno. *Pan*

T [redacted] vysvětlil, že to bylo součástí plánu využití ložiska, že tam bude probíhat úprava kamene. Ale jelikož už tam úprava kamene neprobíhá, tak dle něj musí požádat o povolení využívání území.

Starosta nadnesl, že tam ale úprava kamene probíhat může. Oni to koupili formou koupě závodu. Což znamená, že to koupili se vším všudy.

Zastupitelky Žižková a Komeiserová upozornily, že právě v této formě to nekoupili. To ony chtěly, když se to schvalovalo, ale obec tehdy odsouhlasila, že se prodají jen pozemky a obec postoupí tu nájemní smlouvu novému majiteli. Nekoupili si ty povinnosti z toho vyplývající.

Pan T [redacted] pokračoval, že když tam ale ta činnost jednou skončila – lom byl uzavřen – tak ti noví na to musí mít povolení. Nadnesl to jako podnět, nechce to tu řešit hned na místě.

Zastupitelky mu poděkovaly za podnět a přislíbily se tím dále zabývat.

Pan T [redacted] se opět vrátil k problému EIA. Je přesvědčený, že pokud zastupitelstvo nedá souhlas na 8 let, tak nějaká EIA je zbytečná, protože oni nemohou zavázat tak dlouho ani takový objem. Zastupitelka Komeiserová upozornila, že v tom záměru žadatel tvrdí, že souhlas obce již dávno má. Starosta se ohradil, že ale to obec rozporovala. Povolení mají na 5 let. Mohou zavést je to, co stihnou za 5 let.

Starosta ukončil diskusi s tím, že navrhuje osobní setkání nad všemi dokumenty. Pokud by to bylo tak, jak říká pan T [redacted], bude jedině rád.

### **Pokračovalo se s projednáváním řádného programu zastupitelstva:**

**Ad 1)** VPS o poskytnutí dotace SK Všeštery na rok 2023 – úprava podmínek; předkladatel: Mgr. Jaromír Jech

ZO schválilo na svém zasedání 26. 1. 2023 znění veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro SK Všeštery, jež obsahovala různé podmínky, které mají vesměs za cíl, aby SK Všeštery se svým majetkem, potažmo s financemi, které dlouhodobě dostává od obce, nakládal co nejekonomičtěji.

V průběhu ledna během mrazů nahlásil občan otevřené dveře na WC, zmrzlou vodu u kohoutků právě v kabinách SK. To nesvědčí o péči řádného hospodáře. O tomto byli zastupitelé informováni.

Předkladatel dává ke svážení, zda nepřehodnotit schválenou, zatím nepodepsanou, smlouvu o poskytnutí dotace pro SK Všeštery na rok 2023. Nabízí se přesunout část vyčleněných peněz z rozpočtu pro SK Všeštery na kulturní akce obce. Na tomto paragrafu není rozpočtován dostatek peněz na zamýšlené akce. Obec například nyní v březnu hradí výdaje na masopust, což je ca. 45.000 Kč.

Prosím zastupitele, aby podali návrhy řešení.

### **Diskuse:**

Starosta dodal, že mezitím dodal pan Vycpálek nájemní smlouvu, kterou má obec podepsanou s p. F [redacted]. Poslal smlouvu s p. F [redacted] na roční užívání WC a dále poslal návrh vzoru nájemní smlouvy na akce. Zastupitelstvo má schvalovat všechny případné nájemní smlouvy. Poslední, co přišlo, je ceník pronájmu hřiště.

Začne s komentářem odzadu. U toho ceníku je na zvážení, zda je to včetně spotřeby energií. Pokud by to byl pronájem pro nějakou malou skupinku nebo zda tam bude celodenní hromadná akce, tak je to velký rozdíl.

Pan V [REDACTED] reagoval, že se počítá, že pokud tam bude ta změna užívání a to občerstvení, tak ty akce budou v podstatě dozorované.

Starosta dodal, že mu jde ale třeba i o ty obecní akce – když se tam udělá dětský den a přijedou tam s pojízdným občerstvením, tak spotřebují jenom v elektřině za několik set, ne-li tisíc korun. Při dnešních cenách energií je to ošemetné.

Zastupitelka Komeiserová podotkla, že pokud bude mít zálohy v ceně nájemného a ta spotřeba pak bude násobně vyšší, tak to jde celé za SK. Navrhovala by, aby tam bylo nějaké měření odběru. Není si jistá, jak by to šlo reálně měřit. Jak se to bude dělat třeba s tím B [REDACTED] k [REDACTED]? Ti mají předpokládá klíče a nejsou tam jen o víkend, bývají tam pravidelně i přes týden. Je tam ta možnost užívání WC, spotřeba vody, energie.

Pan V [REDACTED] vysvětlil, že ta cena je kalkulovaná ze spotřeby za poslední roky. Jednou ročně se tam odváží žumpa. Zbytek je voda. Energie moc nespotřebují, když chodí na WC přes den. A loňský rok byla spotřeba vody za celé SK nějaké 3000 Kč. Ti, co mají klíče, tam mají tréninky v týdně a trénují tam obrany. Zastupitelka Komeiserová navrhla upravit kalkulaci tak, aby lépe odrážela skutečné náklady.

Starosta navrhl schůzku pana Vycpálka s paní Komeiserovou, zda by jim pomohla s tou smlouvou, aby to mělo smysl a aby na tom SK netratilo.

Pan T [REDACTED] chápe, že má obec svrchované právo na rozhodování o dotacích pro spolky. Ale přece nemohou rozhodovat o tom, komu SK pronajme kabiny, které jsou jejich majetkem. Obec tam může rozhodovat o hřišti. Vybírali od F [REDACTED] nějaký příspěvek, který byl určen spotřebou vody apod. Přece nemůže zastupitelstvo, z principu, rozhodovat o majetku SK.

Starosta chápe připomínku pana Trojánka a ani by ho toto nenapadlo do okamžiku, kdy se tam děly ty věci, o kterých se každou chvíli na zastupitelstvu jedná. Obec tam sanuje ty chybějící peníze. Ať to SK dělá, jak chce, obec mu bude dávat 40 tisíc ročně a je to.

Pan T [REDACTED] upřesnil, že navrhoval ty předschválené pronájmy. Kdyby SK nevybralo ty příspěvky, tak je pochopitelné, že by obec zkrátila ten příspěvek. To by bylo pochopitelné. Pochopitelný je pronájem hřiště, protože je to krátkodobá akce tak ano. Proč nedělat jednotlivé smlouvy na tyto akce? Valná hromada bude v březnu. O tomto ještě vůbec nerozhodla. Připravoval se na to, že kdyby obec přistoupila na to, že budou jednotlivé smlouvy na ten pozemek, tak že valná hromada zplnomocní výbor, aby uzavíral smlouvy, které nepřesáhnou nějakou dobu. Ale přece nemůže obec schvalovat pronájem těch kabin.

Starosta upřesnil, že budova je mu jedno. Jde mu v jádru o to, že je tam pan F [REDACTED], má z toho, slovy občanů, byznys jak hrom. Je tam spousta věcí načerno. Od obce to má za korunu na rok. On tam je na tom hřišti, cvičí tam ty psy. Lidí si stěžují. Ty jednorázové akce ať tam jsou. Ať vám za to platí. Ale nesmí pak SK přijít a chtít 300 tisíc na rok. Obyvatelé z blízké lokality chystají petici proti nim. Jsou s nimi problémy, parkují, kde nemají a podobně. Už i z Tehova si stěžují, že nelze najet na ty jejich obnovované cesty. Říkal to i panu Fagošovi. Obec z toho má akorát starosti. Má tam načerno stavby, jsou tam načerno přípojky. A obec to podporuje. A ještě dává sportovnímu klubu peníze, když víme, že Fagoš dává peníze SK. To je směšné.

Zastupitelka Žižková upozornila, že smlouva s panem F [REDACTED] přece není problematika SK. To je problém obce. Chápe, že to má návaznost na ty kabiny, ale přece to nemohou spojovat takto.

Zastupitel Suchánek vysvětlil, že jde o to, že tady přišlo SK, že chce 250 tisíc na energie, protože jim tam bydlel správce. Tady se financuje SK, aby nezbankrotovalo. Dají se nějaké podmínky, za kterých SK ty peníze dostane. Ty se horko těžko nějakým způsobem plní. Pak je tu nějaká smlouva, u které je oprávněné podezření z toho, že to zase nebude vycházet a že opět přijde

SK, že potřebuje peníze. Tak by asi tato smlouva neměla nastat, jinak to zase nedopadne dobře. A zase obec nasype do žumpy zvané SK další peníze, které nemají šanci se vrátit. Ať jim F█████ zaplatí víc peněz za ten pronájem. Ať je SK finančně soběstačné. SK dostane peníze od F█████ za pronájem, od obce dostane peníze na činnost a bude to vyřešené.

*Zastupitelka Komeiserová* doplnila, že obec uzavřela nájemní smlouvu s panem F█████ na pronájem pozemku, kde pan F█████ provozuje svoji činnost. Takže za štěkot psů nemůže SK. Obec za to dostává jednu korunu. To je problém obce. Druhá věc je, že pan F█████ tam má něco načerno, což se řeší na stavební komisi.

*Zastupitelka Žižková* podotkla, že v té nájemní smlouvě je povolené umístění dočasných staveb. *Starosta* doplnil, že ale po odsouhlasení. *Místostarosta* dodal, že to hlavně musí být legální umístění dočasných staveb. Pana F█████ již několikrát upozornili, že mu smlouvu vypoví, pokud to nedá do pořádku. Důležité je, že je načerno napojen z objektu SK. Problém byl ten, že dva roky po sobě tam byly enormní částky za spotřebovanou energii či vodu. A SK na to chtělo po obci peníze. Ty peníze dostalo. Ta nájemní smlouva s Fagošem jde mimo. Ale jestli Fagoš to nedá do pořádku do 2 měsíců, tak on sám bude navrhopvat, aby se mu smlouva vypověděla.

*Zastupitelka Komeiserová* pokračovala, že za třetí se řeší vztah, kdy obec má dát příspěvek SK. Obec má řešit to, že pokud někam chce dát peníze, tak aby ty peníze byly využitelné účelově. Tzn. pokud tam v minulosti docházelo k vysokým nákladům na energie a teď se má posuzovat, zda obec dá další peníze nad rámec těch smluvně daných 40 tisíc, tak jí, jakožto zastupitelku, opravdu zajímá, na jaký účel ty peníze půjdou a zda to opět nespadne do toho, že obec bude dotovat zálohy na energii a vodu. Proto se ona jako zastupitel ptala, proč v ceně nájmu jsou nějaké zálohy na energie, které vůbec nedokážeme spočítat, nejsou k tomu žádné podklady. Navrhla tedy p. V█████, aby ty ceny se vypočítaly jinak, tak aby obec nedotovala tyto zálohy za někoho třetího, kdo si pronajme hřiště, nebo za pana F█████. To by se jí opravdu nelíbilo. Myslí si, že to je důvod pro to, proč tu dnes jsou. Má se vyřešit, zda se SK dá 100 tisíc nebo nedá, nebo za jakých to bude podmínek.

*Starosta* dodal, že ZO to už schválilo. Teď se řeší to, že tam byly ty otevřené dveře a zamrzlá voda. Proto je to tu dnes znovu. Jednoduché a čisté řešení je: vypovědět smlouvu p. F█████, zveřejnit záměr pronájmu, dát tam minimální nájemné 10 tisíc. Když se p. F█████ přihlásí, tak budiž, když ne, tak tam budou mít hasiči cvičiště. Obec si pak případně zlegalizuje boudy a přípojky a budou tam mít hasiči i zázemí. Pan F█████ je tam obci na nic. Navrhuje dnes přesunout z těch již schválených 100 tisíc např. 30 tisíc, protože SK je nepoučitelny. Je to předposlední nebo poslední výstraha a dostanou jen těch 70 tisíc. Smlouvy ať si udělají, jak chtějí. S F█████ si to obec vyřídí sama.

*Pan T█████* reagoval, že neřekl o tom, že jim nemají právo nedat dotaci. Pan F█████ pro SK končí objektem budovy. Nemůžeme p. F█████ přefakturovat elektřinu a vodu. Nesmí s těmi komoditami obchodovat. Ano, byly tam excesy. To přiznává. Teď jsou ty spotřeby nižší. Mají správce, který se stará o areál. Bohužel tehdy ani nevěděl, že tam ten správce bydlí. Je pro to, aby předkládali jednotlivé smlouvy zastupitelstvu. To ano. Ale aby se to vztahovalo k jednotlivým akcím na hřišti.

*Starosta* upozornil, že to ale on nechce, aby se schvalovala každá jednotlivá smlouva na krátký pronájem. Proto se bavíme o F█████. Je mu jedno, jestli tam bude mít ty závody. Myslí si, že elegantní řešení bude vypovědět mu smlouvu, zveřejnit záměr pronájmu, stanovit tam minimální nájemné. A pak z toho bude mít obec peníze, ty peníze pak můžeme posílat do SK nebo jinam. Chceme, aby to fungovalo. Ty jednodenní nájmy nechce řešit. Chce řešit ty dlouhodobé věci. Kdyby chtěl v knihovně někdo dělat akci, tak taky nezměříme ty energie. Když bude ceník na hřiště, bude to jasně dané, bude to v pořádku. Cílem je nespát do SK bezedně.

*Pan T* upozornil, že řada věcí se tam změnila. *Zastupitel Suchánek* upozornil, že tam přece mají mít správce, který jim ten objekt kontroluje, pak by se nestávaly věci jako zamrzlé kohoutky a otevřené dveře.

*Pan V* upřesnil, že v tuto dobu se tam jako správce pohybuje on. Byl tam v sobotu. Zavřel přívod vody do splachování, aby nepopraskaly nádoby. Určitě zamykal. Jestliže tam někdo od *F* nechal odemčeno, stát se to může. Nápravné opatření se udělalo, že se vyměnil zámek. Začala se používat zabezpečovačka. Dnes tady předložil návrh vzoru smlouvy, aby vyhověli smlouvě z roku 1993. Je tam ceník. Další financování SK z vlastních zdrojů se řeší. Budou tam dělat příměstský tábor. Z toho zase budou příjmy. Nechce tady každý rok řešit takovéhle dohady, zda dostanou peníze nebo nedostanou peníze. V ČR prakticky nejsou finančně soběstačné kluby. Ano v loňském roce tam bydlel dva měsíce správce, ale i tak se podařilo snížit náklady na energie o třetinu. Provádí se kontrola spotřeby.

*Pan T* dodal, že ta dotace 40 tisíc je špatně daná – je na vybavení. To získají z dotací odjinud. Rád by předešel nakupování zbytečných věcí.

*Starosta* navrhl, aby požádali obec o změnu účelovosti dotace.

*Zastupitel Jánský* podotkl, že se dostali do absurdní situace. Na druhou stranu, dokud s tím něco neuděláme, bude se to řešit znovu každý další rok. Navrhuje vypovědět smlouvu *F* na hřiště. SK začíná tam nějak podnikat, resp. vylepšovat si příjmy pronájmem prostoru občerstvení. Nemá smysl řešit to pořád dokola.

*Místostarosta Hofman* upřesnil, že se to neřeší dokola. Řešíme to spojitě a řešíme to pořád stejně. Je členem SK, půjde na valnou hromadu a doufá, že se si to tam s ostatními členy nějak vyřikají. Řeší se to od doby, kdy se postavilo víceúčelové hřiště, obec zafinancovala i do opravy kabin, zainvestovala příjezdovou komunikaci, instalaci alarmu, opravu poklopu, opravu buňky SK atd. Ukázalo se, že o pronájem víceúčelového hřiště víceméně není zájem. To funguje samo o sobě. A je tam objekt SK. SK proústrovalo nějaké náklady. Bylo v problémech. Obec pomohla. Dala peníze na vodu. Dala peníze na elektřinu. Pak příští rok znovu. Navrhl se postup, na kterém se SK a obec domluvilo. Obec teď nechce kontrolovat ty smlouvy.

*Paní zastupitelka Komeiserová* měla připomínku ke znění návrhu smlouvy. To bude řešit SK. Pokud to tam je, tak nevidí důvod, proč by to *F* měl hradit paušálně a ne z reálných měření. Jde o mechanismus, na kterém se musí obě strany domluvit.

*Místostarosta* dodal, že tu jde hlavně o to, že se na něčem domluvili. Odsouhlasil se příspěvek za nějakých podmínek. Pak byl podnět od občana, který si všiml zamrzlé vody na otevřených záchodech. To vzbudilo obavy zastupitelů, že to tam dobře nefunguje. Tímto obec chce vyslat signál, že jí to není jedno. Navrhuje snížit příspěvek, a pak se to může zase navýšit, když to k tomu bude. Pořád má ten názor, že ten příspěvek se SK má dávat, nebudou jim mluvit do kabin. Ale pokud budou kabiny vykazovat ztrátu, tak to obec nebude sanovat. Pro dnešek navrhuje redukcí dotace. Upozorňovali i pana *F* na ty černé stavby. A protože je napojený z SK, tak SK na tom musí spolupracovat. *P. F* potřebuje souhlasy na ty přípojky a území rozhodnutí na ty stavby. Navrhuje mu vypovědět smlouvu, protože nekoná nápravu. Už tenkrát navrhoval nedávat to *p. Fagošovi* za korunu.

*Pan T* se dotázal, jak mu SK může legalizovat přípojky.

*Místostarosta* nastínil, že je třeba legalizovat mu kabelový přívod NN do jeho objektu z vašeho objektu. Tím pádem to SK musí mít ve své revizi, může tam mít poměrové měřidlo a nemůže mu účtovat elektřinu. Problém obce je to, že to jde po obecním pozemku a na obecní pozemek.

*Starosta* dodal, že katastr vyzval obec k legalizaci těch staveb.

### **Navrhuje usnesení:**

- 1/ ZO Všešary mění výši příspěvku pro SK Všešary na rok 2023 na 80 tisíc korun.
- 2/ schvaluje nájemní smlouvu SK Všešary dle přílohy.

*Místostarosta* chce říct, že nejde o 20 tisíc. Nejde ani o 100 tisíc. Jde o to, že ten areál se dal společnými silami do pořádku. Netočíme se v kruhu, jdeme kupředu, ale trvá to déle. Vnímá to jako signál, aby se to dalo do pořádku.

*Pan T* se chce ujistit, co má předkládat, aby to bylo v pořádku.

*Starosta* jej odkázal na již existující smlouvu - mají povinnost z výpůjční smlouvy z roku 1993. Aby se tu nesesdělalo ke každému pronájmu, tak je tu ten vzor smlouvy.

*Starosta* navrhl škrtnout, že nájemce není oprávněn dát předmět nájmu do podnájmu třetí osobě po předchozí dohodě.

### **Zastupitelka Hnyková podala Protinávrh:**

Navrhuje snížení na 50 tisíc korun. Přijde jí to vyhazování peněz.

*Pan V* zkonstatoval, že 80 tisíc se mu zdá dost, aby se s tím dalo vyžít. Ale 50 tisíc už je málo. Pokud se máme starat o obecní pozemky.

*Zastupitelka Hnyková* vysvětlila, že to bere tak, že již obdrželi 40 tisíc, tady by se jich schválilo dalších 50 tisíc. To už je 90 tisíc. Dále jí zaráží ten masopust za 45 tisíc. To jí taky přijde dost. *Starosta* k tomu vysvětlil, že to nejsou peníze pro SK. To je odhad nákladů na akci.

*Zastupitel Kuba* se ohradil, že mu připomínka paní Hnykové vadí. Stan bude stát 30 tisíc, 4 tisíce na hudbu. Jinak vše platí ze svého. Jen dnes vydal ze svého nějakých 15 tisíc korun, za občerstvení už dali 10 tisíc. Když nepřijdou lidi, tak co s tím udělá? Obec mu to zaplatí? To asi těžko. Tak by o tom raději pomlčel.

*Zastupitelka Hnyková* podotkla, že když ona pomáhala organizovat první masopust, tak se dělal celý zadarmo. Nechce to pořádat. Chce jen říct, že se vybralo daleko víc. Teď se jdou dvě nebo 3 ulice. Lidem se to nelíbí. Proč se nejde víc? *Zastupitelka Komeiserová* vysvětlila, že naše vesnice nejde projít nějak rozumně celá. Ani ty děti by to neušly.

*Starosta* upozornil, že by sem nechtěl tahat masopust. Děkuje dobrovolníkům i SK za jejich práci.

*Zastupitelka Komeiserová* řekla, že se jí to dost dotklo. Vše dělají zadarmo. Přijde jí hloupé bavit se o příspěvku 45 tisíc na jakoukoliv akci. To nejsou vůbec peníze pro SK, to se nedá spojovat.

*Zastupitelka Hnyková* se podivila, proč je to tedy napsané v informaci k bodu o SK. *Starosta* vysvětlil, že to k informacím k bodu připojil pro srovnání, co by se udělalo s penězi, které se SK nedají. *Zastupitelka Hnyková* trvá na svém návrhu těch 50 tisíc.

*Dále proběhla nepřehledná diskuse o vhodnosti uvedené informace a srovnávání s SK.*

*Místostarosta* upozornil na nutnost dodržování jednacího řádu.

*Starosta* znovu poděkoval za pořádání akce. Šlo mu o příklad, že chtěl ukázat, jak použít těch 40 tisíc pro všechny obyvatele místo pro malou skupinu obyvatel sdružených v SK. Je neuvěřitelně dráž, než bylo. Navrhl zastupitelce Hnykové, že je tu možnost, aby se příště zapojila do organizačního výboru.

Hlasuje se o protinávru:

1/ ZO Všestary mění výši příspěvku pro SK Všestary na rok 2023 na 50 tisíc korun.

2/ schvaluje nájemní smlouvu dle přílohy.

**o výše uvedeném protinávru bylo hlasováno: 2 pro, 5 proti, 2 se zdržel.  
NEBYL SCHVÁLEN**

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel.**

**Ad 2)** Žádost o pronájem parkoviště; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

**Diskuse:**

*Starosta* informoval, že kontaktoval poskytovatele dotace. Po dobu udržitelnosti dotace nelze pronajímat parkoviště. Tedy není třeba se bodem zabývat, jelikož odporuje podmínkám dotace.

**NEHLASUJE SE.**

**Ad 3)** Parametry úvěrové smlouvy – koupě nemovitosti; navrhovatel: Mgr. Jaromír Jech

Jak byli zastupitelé průběžně informováni, schválila ČS, a. s. úvěr na koupi nemovitosti č. p. 9.

Parametry úvěru byly zaslány zastupitelům 15. 2., kdy byla zaslána nabídka financování.

Dnes, 2. 3., volala bankérka, že byl úvěr schválen, ale ještě není vyhotoveno definitivní znění úvěrové smlouvy, byly zaslány hlavní parametry – viz příloha.

Předkladatel navrhuje parametry úvěrové smlouvy schválit.

**Diskuse:**

*Starosta* doplnil, jednal s panem Houfkem. Dohodli se. Přečetl body z návrhu úvěrové smlouvy. Dnes je úvěr schválený v bance, ale zatím není smlouva. Není tam žádná zástava nemovitosti. Obec má stále úvěr na kanalizaci a na cyklostezku, výkazy se stejně posílají. Nestandardní jsou podmínky k) a l). Pokud by to obec prodala, tak z toho příjmu musí doplatit úvěr.

*Zastupitelka Žižková* navrhuje upravit podmínky předčasného splacení, vyjmout z toho prodej dle bodu k).

*Starosta* pokračoval, že podmínka v bodě l) se týká jakékoliv investiční akce na majetku obce. Tuto podmínku lze vypustit až bude doplacen úvěr z cyklostezky. Pokud by obec dělala opravu cesty za 8 milionů, hlásit to nemusí. Pokud to obec udělá jako investici, bude se to hlásit.

Dále doplnil, že kdyby se obci podařilo získat ten pozemek, rád by zadal architektovi studii využití toho pozemku.

*Zastupitel Jánský* navrhl, aby se pokusil starosta odstranit z návrhu smlouvy bod l).

*Starosta* podotkl, že ta povinnost končí za rok. Není to nikterak omezující podmínka. Je to od banky dokonce vstřícná formulace podmínky. Stejně teď obec nechce dělat žádné investice. Nejbližší asi bude chodník na ulici Strančická, a to bude asi až za ten rok.

*Zastupitelka Žižková* se po schválení první části usnesení dotázala, zda je již starosta z minulého zasedání pověřen podpisem kupní smlouvy? Pokud ví tak ne. Nebylo by tedy vhodné podepsat nějakou rezervační smlouvu, aby nakonec obci ta nemovitost neutekla?

Po krátké diskusi o znění usnesení starosta tedy navrhl hlasovat ještě o druhé části usnesení.

2/ Pověřuje starostu podpisem rezervační smlouvy na koupi nemovitosti č. p. 9 v k. ú. Všestary u Říčan a pozemků zapsaných na LV 415 pro obec Všestary u Říčan za kupní cenu 12.890.000 Kč.

Výsledek hlasování byl shodný pro obě dvě části usnesení.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

**Ad 4)** Obnovení polní cesty Všestary - Menčice; navrhovatel: Mgr. Anna Komeiserová

Ráda by obnovila polní cestu ze Všestar do Menčic. Za tímto účelem si vyžádala nájemní smlouvu ZEA Světice. Tam se zjistilo, že cesta je součástí pronajatých pozemků.

Navrhuje, aby vypověděli nájem na pozemek 1084/1. Navrhuje, aby ZO pověřilo jí a zastupitelku Žižkovou, aby za účasti starosty či místostarosty začaly jednat se ZEA Světice o

vypovězení nájmu. Pak by přistoupili k novému zaměření cesty a dále pak k výsadbě či jinému využití cesty, tak aby se to dalo využívat pro občany Všestar a Menčic. Samozřejmě pak doloží kalkulaci případných nákladů.

Návrh usnesení:

ZO pověřuje Mgr. Annu Komeiserovou a Ing. Jitku Žižkovou, aby zahájily jednání se ZEA Světice a.s. za účasti starosty či místostarosty za účelem vypovězení nájmu pozemku 1084/1 a za účelem následného obnovení cesty Všestary – Menčice.

**Diskuse:**

*Místostarosta* upozornil, že je třeba upravit formulaci usnesení, tak aby byla formálně správně.

**o výše uvedeném návrhu bylo hlasováno: 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel.**

Zasedání bylo ukončeno ve 21:20 hodin.

Přílohy zápisu:

- 1) Návrh vzoru nájemní smlouvy (bod č. 1)
- 2) Parametry úvěrové smlouvy (bod č. 2)

Zapisovatel: Lenka Kolofíková

Ověřovatelé:  
Jiří Šafránek

Starosta:  
Mgr. Jaromír Jech

Miloš Kuba

**Zápis č. 4 z veřejného zasedání Zastupitelstva obce Všešary**  
konaného ve čtvrtek 2. 3. 2023 v zasedací místnosti Obecního úřadu ve Všešarech

**Část II. – přijatá usnesení**

K jednotlivým bodům programu byla přijata tato usnesení:

**K bodu 1)** VPS o poskytnutí dotace SK Všešary na rok 2023 – úprava podmínek

**Protinávrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Mění výši příspěvku pro SK Všešary na rok 2023 na 50 tisíc korun.

**Hlasování:** 2 pro, 5 proti, 2 se zdržel

**NÁVRH NEBYL PŘIJAT.**

**Usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Mění výši příspěvku pro SK Všešary na rok 2023 na 80 tisíc korun.

2. Schvaluje nájemní smlouvu SK Všešary – třetí strana dle přílohy.

**Hlasování:** 8 pro, 0 proti, 1 se zdržel

**K bodu 2)** Žádost o pronájem části pozemku p. č. 538/1 (parkoviště u hřbitova) – stánek se zmrzlinou

**NEHLASUJE SE**

**K bodu 3)** Parametry úvěrové smlouvy – koupě nemovitosti

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Schvaluje parametry úvěrové smlouvy od České Spořitelny, a. s. dle přílohy a pověřuje starostu obce jejím podpisem.

2. Pověřuje starostu podpisem rezervační smlouvy na koupi nemovitosti č. p. 9 v k. ú. Všešary u Říčan a pozemků zapsaných na LV 415 pro obec Všešary u Říčan za kupní cenu 12.890.000 Kč

**Hlasování:** 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

**K bodu 4)** Obnovení polní cesty Všešary - Menčice

**Zastupitelstvo obce Všešary:**

1. Pověřuje Mgr. Annu Komeiserovou a Ing. Jitku Žížkovou, aby zahájily jednání se ZEA Světice a. s. za účasti starosty či místostarosty za účelem vypovězení nájmu pozemku 1084/1 a za účelem následného obnovení cesty Všešary – Menčice.

**Hlasování:** 9 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Zapisovatel: Lenka Kolofíková

Ověřovatelé:  
Jiří Šafránek

Starosta:  
Mgr. Jaromír Jech

Miloš Kuba